

1. LA ECONOMÍA EXTREMEÑA EN 2002

*Juan A. Vega Cervera
Luis R. Murillo Zamorano*

1. ECONOMÍA INTERNACIONAL

La producción mundial, según el Fondo Monetario Internacional (World Economic Outlook, abril de 2003), registró un crecimiento en 2002 de un 3,0%, algo superior al 2,3% de 2001. Ahora bien, el crecimiento de las economías de los países desarrollados fue de un 1,8%, mientras que los países en desarrollo y los países en transición registraron un 4,6% y 4,1% respectivamente. Estas diferencias reflejan los distintos ritmos de crecimiento por grandes áreas de actividad económica. Lógicamente, el mayor peso económico de los países desarrollados implicó un descenso generalizado de la tasa de crecimiento mundial.

En este contexto mundial, el comportamiento de la inflación -según el FMI- fue estable durante 2002, indicando unas tasas de crecimiento de precios de consumo mundial de un 1,5%. La excepción fueron las materias primas energéticas, en concreto el petróleo, que incrementaron notablemente su precio durante 2002. La incertidumbre por la potencial guerra de Irak fue la causa fundamental y el mercado absorbió esos temores: en enero, 19 dólares/barril para el petróleo del Mar del Norte; en abril, 26 dólares/barril; y prácticamente desde agosto hasta finales de año, 29 dólares/barril.

Centrándonos en los países desarrollados, el crecimiento económico durante el año 2002 ha seguido la pauta iniciada el año anterior, decreciente, rompiendo definitivamente la fase expansiva de altos crecimientos de casi un quinquenio, anterior al 2001. Parte de las características que se dieron durante el año 2001 se repitieron durante el 2002, por lo que es adecuado recordar, al menos brevemente, lo ocurrido durante aquel ejercicio.

Así, el año 2001 estuvo caracterizado por un mal comportamiento de los precios del petróleo que provocaron efectos negativos sobre los costes de producción y - como no podía ser de otra manera- incidiendo en la renta per cápita disponible de los agentes residentes de países importadores. Igualmente, ese año registra una crisis de los merca-

dos relacionados con las telecomunicaciones y la informática. Por último, los atentados del 11 de septiembre culminan un año 2001 complicado, con repercusiones indirectas en casi todos los ámbitos económicos por la incertidumbre que genera, y con repercusiones directas en los sectores de transporte y seguros.

El año 2002 es -en parte- la consecuencia de la situación producida en 2001. Es decir, derivado del atentado del 11 de septiembre se genera la posibilidad real de un conflicto bélico con Irak, provocando incertidumbre y afectando negativamente a la economía mundial. Si a ello se le añade, los fuertes excesos de capacidad generados en los sectores de nuevas tecnologías, que provocaron fuertes inversiones en este sector de dudosa rentabilidad; las crisis de confianza tras los escándalos contables fundamentalmente en multinacionales norteamericanas y la corrección en los mercados bursátiles, junto a los impactos ya comentados en los sectores de transporte y seguros, encontramos las razones que justifican un panorama económico incierto. Es normal que los mercados empresariales tuvieran dudas para realizar inversiones y también es normal que los consumidores fueran más cautos a la hora de efectuar gastos, esto en un panorama de incrementos de precios del petróleo con sus repercusiones en los costes empresariales y en la capacidad de gasto de las familias, implicó un efecto negativo directo en las economías más desarrolladas, aunque no en todas.

Estados Unidos es, tal vez, la gran excepción. La *economía norteamericana*, tras un crecimiento del 0,3% del PIB durante 2001, es decir, en la práctica recesión, el crecimiento en 2002 fue del 2,4%. Si realmente fue el país más afectado por las repercusiones del 11-S y por los escándalos contables, así como por el comportamiento de las empresas tecnológicas, hubiera sido lógico encontrar incluso comportamientos negativos en el PIB. Sin embargo, una de las pocas variables que puede cambiar este signo es la demanda, y así fue. La dinámica del consumo privado en 2002 fue muy positiva, mejorando en 2,6 puntos porcentuales los registros del año 2001 y alcanzando en 2002 un 3%, lo que supuso aportar 2,2 puntos porcentuales al crecimiento del PIB. Esta variable rectificó la tendencia negativa del PIB llevándola hacia crecimientos aceptables. Si a esto se le añade que, el resto de las variables mantiene una situación estable, con el comportamiento especialmente positivo de la inflación que sigue la senda iniciada en 2001 situándose en una tasa de variación anual en 2002 de 1,6%, el panorama económico norteamericano en 2002 ha sido aceptable.

Las *economías de la UEM* en el año 2002 continúan con la senda decreciente iniciada el año anterior. Así, mientras en el año 2000 el crecimiento registrado era del 3,5%, en 2001 fue del 1,6% y en 2002 del 1,0%. Tal y como muestran los resultados de las principales variables económicas del cuadro 1, la demanda muestra una debilidad importante siendo la consecuencia directa de la incertidumbre mundial en mercados de bienes y financieros. Este comportamiento del consumo junto con los excesos de capacidad instalada y el comportamiento de los precios de las materias primas energéticas pero sobre todo por el comportamiento del euro supuso que, al menos, las tasas de inflación se mantuvieran estables, del 2,2% en 2001 al 2,1% en 2002. Con esta debilidad interna, el consumo se ve incapacitado de tirar de la economía, por lo que las tasas de paro se mantienen estables en niveles altos: 7,4% en 2001 y 7,7% en 2002.

CUADRO 1: Contexto económico internacional. Principales indicadores

	Alemania	Francia	Italia	R. Unido	EE.UU.	Japón	UE	OCDE	España
PIB (1)									
2000	3,1	4,2	3,3	3,1	3,8	2,8	3,5	3,9	4,2
2001	0,7	2,1	1,7	2,1	0,3	0,4	1,6	0,8	2,7
2002	0,2	1,2	0,4	1,9	2,4	0,1	1,0	1,9	2,0
DN (2)									
2000	2,0	4,5	2,4	3,9	4,4	2,3	3,1	4,0	4,4
2001	-0,7	2,0	1,7	2,6	0,4	1,1	1,2	0,6	2,7
2002	-1,4	1,1	1,1	2,8	3,0	-0,6	0,6	1,6	2,2
TP (3)									
2000	9,6	9,5	10,6	3,6	4,0	4,8	7,9	6,2	13,9
2001	9,4	8,7	9,5	3,2	4,8	5,1	7,4	6,4	10,5
2002	9,8	9,0	9,0	3,1	5,8	5,4	7,7	7,0	11,4
IPC (4)									
2000	1,5	1,9	2,5	2,9	3,4	-0,6	1,9	2,5	3,4
2001	2,0	1,7	2,8	1,8	2,8	-1,6	2,2	2,3	3,6
2002	1,4	1,7	2,5	1,6	1,6	-0,9	2,1	1,6	3,5
BP (5)									
2000	64,6	14,5	13,7	-48,1	-309,7	101,1	-	-	-32,2
2001	58,9	-4,2	2,3	-57,0	-474,4	107,1	-	-	-42,4
2002	95,5	1,9	9,6	-62,3	-459,9	64,1	-	-	-42,3
BCC (6)									
2000	-30,4	18,2	-6,0	-31,5	-474,4	128,8	-	-	-21,1
2001	3,0	23,9	-2,6	-20,1	-439,7	98,9	-	-	-17,7
2002	52,1	29,5	-6,0	-15,4	-508,7	120,1	-	-	-15,5

(1) Producto interior bruto a precios constantes. Tasa de variación anual en %. Datos corregidos de estacionalidad y calendario. Fuente: EUROSTAT, BCE, OCDE (MEI) y SGPC.

(2) Demanda nacional a precios constantes. Tasa de variación anual en %. Datos corregidos de estacionalidad y calendario. Fuente: EUROSTAT, BCE, OCDE (MEI) y SGPC.

(3) Tasa de paro en % de la población activa. Fuente: EUROSTAT, BCE, OCDE (MEI) y SGPC.

(4) Precios de consumo. Tasa de variación anual en %. Fuente: OCDE, Main Economic Indicators, EUROSTAT e INE.

(5) Balanza comercial. Miles de millones de euros. Datos desestacionalizados. Fuente: BCE, OCDE (MEI), DA y SGPC.

(6) Balanza por cuenta corriente. Datos desestacionalizados. Fuente: BCE, OCDE (MEI), DA y SGPC.

Las economías más relevantes de la UEM tuvieron en 2002 comportamientos relativamente similares. La *economía alemana* acentúa su debilidad, con niveles de crecimiento próximos a la recesión, 0,2% en 2002. Este crecimiento supone ritmos de crecimientos no conocidos desde 1993. Observando el comportamiento de la demanda, -1,4%, se entienden estos crecimientos del PIB. Igualmente el consumo privado retrocedió un 0,6%, por lo que el comportamiento de la renta disponible de los consumidores retrocedió 2,8 puntos porcentuales desde 2001, es decir, desde 3,8% de 2001, hasta el 1% en 2002. Con este panorama podría pensarse que el gran beneficiario sería la tasa de ahorro privada, pero ni siquiera este indicador es altamente positivo con aumentos meramente testimoniales, de dos escasa décimas, alcanzando un 10% en 2002. La única variable positiva fue el gasto público, con incrementos del 1,5%, porque las inversiones privadas en maquinaria y equipos y las inversiones en construcción registran tasas del 9,4% y 5,9%, similares a las de 2001. Fruto de todo lo anterior, pero especialmente por el comportamiento del consumo, es una tasa de paro cercana al 10%, igualmente niveles desconocidos para una economía como la alemana pero desgraciadamente comunes desde la reunificación. Situación similar aunque algo mejor es la *economía francesa*. El crecimiento registrado durante 2002 fue del 1,2%, sensiblemente inferior al del 2001, 2,1%. La demanda interna -1,1% en 2002- se vio parcialmente sostenida por el consumo de las familias -1,8%- y por el consumo público -3,5%-, lo que supuso minorar el impacto negativo -1,6%- de la formación bruta de capital fijo. Por último, los niveles de inflación y paro se mantienen en niveles similares a los del año anterior con tasas del 1,7% y 9,0% respectivamente.

El panorama de la *economía japonesa* es escasamente positivo e incrementa los signos negativos de 2001. Durante 2002 la economía de Japón crece un 0,1%, aún tres décimas menos que en 2001. Los niveles de demanda son directamente negativos -0,6%-, la tasa de paro del 5,4% y la de inflación en deflación, con un signo igualmente negativo de 0,9%. Para terminar, el consumo privado está en estancamiento y también se registraron signos negativos en la inversión privada residencial. El único parámetro que mantiene tasas positivas es el sector exterior, con unas exportaciones incrementadas fundamentalmente a países asiáticos del entorno.

Por último, un apunte dedicado a las *economías latinoamericanas*. Los crecimientos medios que registraron fueron prácticamente nulos, debido fundamentalmente a la profunda crisis de Argentina. Las tasas de crecimiento del PIB oscilaron entre el 1% y el 2%, muy escasa para las necesidades de esta área económica.

2. ECONOMÍA NACIONAL

Dada la descripción del contexto internacional realizada con anterioridad, los resultados de la economía española no podrían esperarse excesivamente buenos. De hecho, el crecimiento de la economía española, un 2%, fue el menor de los últimos nueve años. Sin embargo, aún siendo una tasa baja fue suficiente para superar la tasa media de crecimiento de la Unión Europea por octavo año consecutivo, si bien, desde el

año 2000 el proceso de desaceleración es claro, un 4,2% en 2000 y un 2,7% en 2001. Este crecimiento ha sido constante durante todo el año, no registrándose oscilaciones de importancia. Los principales indicadores de España pueden observarse en el cuadro 2.

CUADRO 2: Indicadores económicos de España

	2000	2001	2002
Indicadores de demanda (1)			
- Consumo privado	3,9	2,5	1,9
- Consumo público	1,5	3,1	3,8
- Formación bruta de capital	5,2	3,0	2,0
- Exportaciones de bienes y servicios	10,1	3,4	1,4
- Importaciones de bienes y servicios	10,6	3,5	2,2
- Producto interior bruto	4,2	2,7	2,0
Indicadores de empleo, salarios y precios (2)			
- Empleo total	3,4	2,4	1,3
- Remuneración por asalariado	3,7	4,1	4,0
- Costes laborables unitarios	3,0	3,8	3,2
- Deflactor del PIB	3,5	4,2	4,4
- Índice de precios de consumo (media anual)	3,4	3,6	3,5
Indicadores de ahorro, inversión, monetarios y financieros (3)			
- Ahorro de los sectores residentes	23,2	23,6	24,5
- Ahorro de las Administraciones Públicas	2,4	3,1	3,3
- Inversión de los sectores residentes	25,7	25,8	26,1
- Inversión de las Administraciones Públicas	3,1	3,3	3,4
- Capacidad / necesidad de financiación privada	-2,4	-2,1	-1,6
- Capacidad / necesidad de financiación AA.PP.	-0,8	-0,1	-0,1
- Deuda bruta de las Administraciones Públicas	60,5	56,9	54,0
- Tipo de intervención del BCE	4,0	4,3	3,2
- Tipo de deuda pública a diez años	5,5	5,1	5,0
- Índice General de la Bolsa de Madrid (DIC 1985=100)	994,8	853,4	723,6
- Financiación total de las familias	17,5	14,1	14,1
- Financiación total de las empresas no financieras	20,9	19,0	16,0

(1) Tasa de variación a precios constantes.

(2) Tasas de variación.

(3) % PIB.

Fuente: INE, Intervención General de la Administración del Estado y Banco de España.

Esta tasa de crecimiento confirma un aspecto importante de la economía española, su fuerte componente anticíclico, en oposición al comportamiento cíclico clásico de períodos anteriores. Los informes del Banco de España de 2001 y de 2002 ya lo anunciaban y así ha sido. Los procesos cíclicos se caracterizaban en las fases de expansión por la acumulación de importantes desequilibrios, que luego se corregían mediante ajustes drásticos en el ritmo de crecimiento y aumentos en la tasa de desempleo. La explicación de este cambio de patrón se centra en una economía española mucho más madura, sensible a aspectos de estabilidad presupuestaria y de flexibilidad laboral. La estabilidad presupuestaria, ya que en períodos de expansión económica permitió que la aplicación de estabilizadores presupuestarios en períodos de estancamiento no comprometiera los objetivos de estabilidad anunciados. La flexibilidad laboral, pues al tener un mercado de trabajo más flexible permiten una desaceleración del ritmo de crecimiento de los salarios, aspecto fundamental para obtener niveles de crecimiento de empleo estables.

Al igual que en la economía norteamericana, la economía española mantiene este escaso crecimiento del PIB por la aportación de la demanda interna a este componente, un 2,3%, dado que la contribución del sector exterior fue negativa. Por componentes de demanda, el gasto en consumo final de los hogares –consumo privado- fue de un 1,9% frente al 2,5% de 2001. El gasto en consumo final de las administraciones públicas fue de un 3,8% en 2002, frente a un 3,1% de 2001. En conjunto, el gasto en consumo final suavizó su ritmo de crecimiento en 2002, un 2,3% frente a un 2,6% de 2001, verificándose la fortaleza del gasto de las familias en consumo y, sobre todo, en vivienda.

La inversión en equipos de las empresas –componente de la formación bruta de capital fijo- con un comportamiento magnífico en las fases expansivas del ciclo económico (antes de 2000) ha tenido un declive importante, pasando del 5,2% en 2000, al 3% en 2001 y 2% en 2002. Pero no todos los componentes de la formación bruta de capital fijo tuvieron ese comportamiento, por ejemplo, la construcción se elevó un 4,5%.

La contribución de la demanda externa al crecimiento del PIB es menor que en 2001. Así, las exportaciones de bienes y servicios decrecieron un punto porcentual -1,4% en 2002- y las importaciones 1,3 puntos porcentuales (2,2%).

Respecto a los indicadores de empleo y precios, se registra en 2002 una desaceleración del ritmo de creación de empleo y una elevada tasa de inflación. Es lógico pensar que la creación de empleo se minore cuando lo hace el crecimiento del PIB, alcanzándose una tasa de variación interanual de creación de empleo, en términos de puestos de trabajo equivalentes a tiempo completo, de un 1,3% en 2002. Ahora bien, como la disminución de creación de empleo fue menor que la disminución del crecimiento del PIB, la productividad aparente del factor trabajo mejoró en 4 décimas respecto a la obtenida en 2001. En concreto, esta mejora se explica por los crecimientos de la productividad aparente de las ramas agrarias (3,2%), de la construcción (2,2%) y energéticas (11,1%); no obstante, también se registraron decrecimientos, como en las ramas de servicios e industriales, con un -0,1%.

La inflación se muestra persistente y realmente es un dato negativo para la economía española. Los crecimientos en los precios del petróleo, el efecto del cambio de

moneda sobre diversos productos y el pésimo comportamiento de algunos productos alimenticios explican básicamente que la media anual del índice de precios al consumo de 2002 fuera de un 3,5%, 1,4 puntos porcentuales por encima de la media de la UEM. Si en lugar de observar los índices generales, analizamos la inflación subyacente, es decir, el mismo índice sin alimentos no elaborados ni energía, en 2002 alcanza un 3,7%, índice máximo de los últimos siete años. La dimensión del problema es la siguiente: una inflación elevada –como la española- afecta a las potenciales ventajas comparativas en comercio con el resto del mundo. El problema podría minorarse si la productividad relativa del sector de bienes comerciales fuera superior a la de los países de nuestro entorno, pero esto no es así. En otras palabras, esta inflación afecta directamente a la competitividad de nuestros productos. Pero la auténtica dimensión del problema se observa al analizar la inflación subyacente, que es aún peor que el índice general. Es decir, el crecimiento de precios se localiza en los elementos menos volátiles de la cesta de la compra, o lo que es lo mismo, en los componentes estructurales de la cesta, por tanto, más difícil de erradicar. Es claro que, aunque se hacen esfuerzos continuos en los mercados de bienes y servicios, estos no son suficientes. Estos diferenciales de inflación, que al final no son más que diferenciales de competitividad deberían reducirse a partir de procesos de reforma mucho más estrictos, y de no ser así la competitividad de la economía española irá perdiendo espacio.

Las cuentas de la administración pública registraron en el año 2002 una situación práctica de equilibrio, alcanzándose el objetivo de estabilidad presupuestaria establecido en el marco del Programa de Estabilidad y Crecimiento adoptado por los países de la Unión Europea.

Por último, la financiación total de las familias creció un 14,1% en términos nominales durante 2002. Este importante crecimiento se mantiene ya varios años y refleja las ventajas de los hogares españoles en su financiación, por lo que se pueden comprender mejor sus decisiones de gasto, de las que una de sus prioridades fue la vivienda. Si a los aspectos de financiación antes descritos, le añadimos la evolución de los tipos de interés, decreciente de forma continua durante todo el 2002 hasta tasas realmente bajas, se comprende la expansión de los préstamos, sobre todo hipotecarios y la mayor holgura de gasto de estos colectivos.

3. ECONOMÍA DE EXTREMADURA

Desde 1995, la tendencia de la economía extremeña es muy similar a la española en términos de crecimiento de la producción, pero diferenciada en términos de convergencia real. Es decir, cuando crece la economía nacional también lo hace la extremeña y cuando decrece la producción española igualmente se resiente la extremeña. Sin embargo, las fases expansivas son más amplias en Extremadura que en España, por lo que en esos períodos se acortan las diferencias en términos de convergencia y las recesivas son peores para la economía extremeña que en la nacional, por lo que se amplían las diferencias de convergencia real.

Centrándonos en los últimos años, la tendencia de la economía española registra un progresivo debilitamiento desde 2000 y lo mismo hace la economía extremeña. Los datos lo confirman con independencia de la fuente estadística utilizada. Por ejemplo, en el ámbito nacional, el INE indica decrecimientos del PIB, con un 4,2% en 2000, 2,2% en 2001 y 2% en 2002. FUNCAS difiere algo en los datos pero señala la misma tendencia, 4,76% en 2000, 3,12% en 2001 y 2,19% en 2002. Para Extremadura, los datos ofrecidos por FUNCAS señalan similar tendencia, en los crecimientos del PIB: 5,77% en 2000, 2,42% en 2001 y 1,86% en 2002.

Esta situación está resultando más complicada para la economía extremeña, dado que, si en 2001 ya se ensanchaban las diferencias con 0,7 puntos porcentuales por debajo de la media nacional, en 2002 sucede lo mismo en 0,3 puntos porcentuales. De hecho, en términos de convergencia, estamos observando un comportamiento diferencial de la economía extremeña respecto a la nacional, dado que en fases expansivas -los períodos anteriores a 2000- la economía extremeña crecía más que la media española acortándose las diferencias, mientras que en fases más recesivas -desde el 2000- los crecimientos son inferiores a la media nacional. Se trata de un claro comportamiento procíclico, situación contraria a la que le sucede a la economía nacional respecto a las medias de crecimiento de las economías de la UEM, como se indicó con anterioridad.

3.1 Indicadores macroeconómicos.

Los cuadros 3, 4 y 5 muestran la estructura macroeconómica de Extremadura durante 2001 y 2002 y determinan la formación, descomposición y distribución del conjunto de la riqueza de la Comunidad Autónoma.

En términos de formación del PIB (cuadro 3) el consumo privado en Extremadura en 2002 supuso un 67,6% de la demanda interior (59,4% nacional), el consumo público un 25,0% (16,2% nacional), la formación bruta de capital un 34,5% (25,8% nacional), las exportaciones un 50,8% (26,3% nacional) y las importaciones un 79,5% (27,7% nacional). Como se observa, la demanda interna en Extremadura tiene mayor presencia que en el ámbito nacional, y dado que esto no es compensado por la demanda externa, Extremadura tiene un déficit relativo mayor que a nivel nacional.

El consumo privado extremeño creció un 3,2% en 2001 y un 9,5% en 2002 y el consumo público creció igualmente un 7,8% y 10,6% en los mismos años. Es decir, el comportamiento de estas variables fundamentales es bastante estable y da una idea de la robustez de la economía extremeña en fases de decrecimiento, como son estos dos años. Las exportaciones crecieron a un ritmo parecido en 2001 y 2002, 4,8% y 4,3% respectivamente, mientras que las importaciones crecieron a un ritmo incrementado, 4,5% y 9,8%. En conjunto, la demanda interna supuso 17.351,7 millones de euros y la demanda externa neta -3.865,8 millones de euros en 2002, por lo que el producto interior a precios de mercado soporta financiación externa.

**CUADRO 3: Cuadro macroeconómico de Extremadura I: Formación del PIB
(millones de euros)**

	Extremadura			España		
	2000	2001	2002	2000	2001	2002
Consumo Privado	8.161,8	8.422,4	9.227,9	395.135	422.611	446.940
Consumo Público	2.863,2	3.088,6	3.417,2	105.975	114.027	121.974
Formación Bruta de Capital	4.202,3	4.452,1	4.706,6	173.694	182.755	194.310
Demanda Interior	15.227,3	15.983,1	17.351,7	674.804	719.393	763.224
Exportaciones	6.378,1	6.654,7	6.938,5	182.568	194.952	197.676
Importaciones	9.456,1	9.877,9	10.849,3	196.231	205.614	208.214
Saldo de Operaciones						
Externas	-3.078,0	-3.223,2	-3.865,8	-13.663	-10.662	-10.538
PIB pm	12.114,2	12.759,9	13.440,9	661.141	708.731	752.686

Fuente: FUNCAS y elaboración propia.

La descomposición sectorial de la riqueza de Extremadura se muestra en el cuadro 4. La primera parte del cuadro refleja la participación de los sectores productivos en precios corrientes junto con la cuantía de los procesos de intermediación financiera en Extremadura y España en 2001 y 2002. La segunda parte, muestra la estructura productiva regional en porcentaje sobre el VAB en precios constantes de 1995. La estructura productiva muestra dos características relevantes: un sector agrícola y ganadero amplio (14,45% sobre 4,47% de la media nacional) y una industria transformadora escasa (7,69% respecto a 17,58% de España). La dimensión del sector agrario –en términos de VAB- es tres veces superior al nacional por lo que la evolución del mismo es fundamental para Extremadura. Por el contrario, la presencia de la industria transformadora extremeña supone menos de la mitad que las medias nacionales. El problema se encuentra en que los procesos realmente generadores de valor añadido, de innovación y difusión de tecnología y, en suma, de riqueza se ubican fundamentalmente en los procesos de transformación, por lo que inicialmente Extremadura tiene una desventaja comparativa importante en la generación de riqueza.

**CUADRO 4: Cuadro macroeconómico de Extremadura II:
Descomposición sectorial del PIB (millones de euros)**

	Extremadura		España	
	2001	2002	2001	2002
VAB Agricultura	1.540,1	1.601,5	25.914,0	26.698,6
VAB Pesca Marítima	-	-	1.496,8	1.518,0
VAB Energía y Agua	515,1	522,0	20.262,7	21.113,6
VAB Industria Transformadora	939,4	983,9	118.546,5	122.749,4
VAB Construcción	1.493,5	1.562,5	61.002,3	65.094,5
VAB Servicios Privados	5.295,2	5.603,4	350.014,8	373.103,8
VAB Servicios Públicos	2.093,4	2.208,5	78.677,9	83.367,3
VAB Precios Básicos	11.876,7	12.481,8	655.915,1	693.636,3
Intermediación Financiera	-280,0	-264,5	-12.049,0	-11.317,0
PIB Precios Básicos	11.596,7	12.217,3	643.865,8	682.319,6
	(% sobre el VAB cf. precios constantes 1995)			
Agricultura	14,44	14,45	4,51	4,47
Energía	5,41	5,26	3,83	3,89
Industria Transformadora	7,69	7,69	17,80	17,58
Construcción	11,6	11,65	8,71	8,83
Servicios Privados	43,3	43,45	52,72	52,88
Servicios Públicos	17,48	17,50	12,43	12,35

Fuente: FUNCAS y elaboración propia.

La distribución primaria y secundaria del PIB en Extremadura y España se muestra en el cuadro 5. La *distribución primaria* se construye a partir de la descomposición del PIB a precios corrientes, que engloba las rentas familiares, las rentas empresariales y las rentas públicas. La *distribución secundaria* se construye a partir de incorporar los impuestos indirectos sobre los productos netos de subvenciones al PIB corriente, obteniendo el PIB a precios de mercado y descomponiendo en rentas familiares, empresariales y públicas, teniendo en cuenta que están deducidos los impuestos directos realizados por las familias y las cotizaciones sociales. Por conceptos, la Renta Primaria Familiar incorpora las rentas antes de impuestos de autónomos, empresarios y profesionales, las rentas de capital de las familias y las rentas de trabajo de los residentes, también antes de impuestos. La Renta Bruta Disponible engloba las rentas antes de impuestos de sociedades, empresas e instituciones no lucrativas. Por último, la Renta Directa Pública comprende las rentas patrimoniales brutas de las Administraciones Públicas y el impuesto sobre sociedades.

**CUADRO 5: Cuadro macroeconómico de Extremadura III:
Distribución del PIB (millones de euros)**

	Distribución Primaria							
	Extremadura				España			
	2001	%	2002	%	2001	%	2002	%
PIB pb	11.596,7	100,00	12.217,3	100,00	643.865,8	100,00	682.319,6	100,00
Renta Primaria Familiar	9.544,5	82,30	10.251,0	83,90	522.425,3	81,14	565.861,2	82,93
Renta Bruta Disponible*	1.380,7	11,90	1.313,4	10,75	91.051,5	14,14	87.071,3	12,76
Renta Directa Pública	671,5	5,80	652,9	5,35	30.389,0	4,72	29.387,0	4,31
	Distribución Secundaria							
Impuestos Indirectos	1.322,6	-	1.429,2	-	64.865,0	-	70.367,0	-
PIBpm	12.919,3	100,00	13.646,5	100,00	708.730,8	100,00	752.686,6	100,00
Renta Primaria Familiar	9.553,1	73,94	10.213,6	74,84	479.276,3	67,62	515.745,9	68,52
Renta Bruta Disponible*	1.540,1	11,92	1.464,7	10,80	91.051,5	12,85	87.059,2	11,57
Renta Directa Pública	1.826,1	14,14	1.958,2	14,36	138.403,0	19,53	149.881,5	19,91

* De Sociedades, Empresas e Instituciones no lucrativas.

Fuente: FUNCAS y elaboración propia.

En términos de distribución primaria, tanto la Renta Bruta Disponible como la Renta Directa Pública registran tendencias negativas. Es decir, durante 2002, se reduce el peso específico de las rentas de las empresas y sociedades extremeñas (-4,8%) y de las rentas públicas (-2,2%) respecto del PIB. De hecho, lo que se produce es un traspaso de rentas públicas y empresariales a rentas familiares que incrementan su presencia (7,4%) dentro de las variables macroeconómicas de Extremadura. Este no es un proceso exclusivo de Extremadura, a nivel nacional sucede la misma tendencia con progresivos incrementos de rentas primarias familiares.

Respecto a la distribución secundaria, en Extremadura se registra un descenso continuado de las rentas de las empresas extremeñas (-4,9%), un aumento de la participación de las Administraciones Públicas (7,2%) y un aumento también pronunciado de las rentas familiares (6,9%). Las mejoras de las cuentas de la Administración Pública contribuyeron a mejorar los aspectos de déficit público. Las mejoras de las rentas de las familias ayudaron a consolidar la firmeza mostrada por el gasto de las familias de Extremadura.

3.2. Indicadores de producción.

El comportamiento de la economía extremeña (cuadro 6), supuso en 2002 un *crecimiento del VAB en términos reales de un 1,86%*. Crecimiento muy discreto, contagiado sin duda por el también escaso crecimiento de la economía española y en general por la situación recesiva de los países de la UEM. Ningún sector productivo tiene un comportamiento llamativo durante 2002, ni siquiera la construcción, a pesar de las importantes partidas de consumo y gasto final de los hogares extremeños en este concepto. Sin embargo, en el ámbito nacional, el crecimiento fundamental si lo soporta el sector constructivo -por tercer año consecutivo- con un 3,63%, si bien el resto de los sectores también tienen crecimientos discretos.

CUADRO 6: Indicadores económicos generales. (millones de euros)

A precios corrientes	Extremadura	España
VAB 2001	11.876,7	655.915,1
VAB 2002	12.481,8	693.636,7
- Agricultura	1.601,5	26.689,6
- Sectores no agrarios	10.880,3	666.946,7
% de variación		
- Real	1,86	2,19
- Precios	3,17	3,48
- Nominal	5,09	5,75
- En Agricultura	3,99	2,99
- En Industria		
- Industria Energética	1,33	4,20
- Industria Transformadora	4,74	3,55
- En Construcción	4,62	6,71
- En Servicios		
- Servicios Privados	5,82	6,60
- Servicios Públicos	5,50	5,96
A precios constantes		
VAB 2001	10.119,0	546.327,8
VAB 2002	10.307,0	558.304,4
% variación	1,86	2,19
- En Agricultura	1,97	1,25
- En Industria		
- Industria Energética	0,89	1,58
- Industria Transformadora	1,91	0,96
- En Construcción	1,90	3,63
- En Servicios		
- Servicios Privados	2,15	2,51
- Servicios Públicos	1,84	2,21

Fuente: FUNCAS y elaboración propia.

La riqueza regional, en términos de valor añadido a coste de factores a precios corrientes, supuso en 2002 una aportación al conjunto nacional de un 1,79%, alcanzando una cuantía de 12.481,8 millones de euros. De esta cantidad, el 87,17% corresponde a sectores no agrarios y el resto al sector de la agricultura y ganadería.

El cuadro 7 refleja con claridad la dinámica del crecimiento extremeño en términos de VAB, mostrando las tasas ordenadas de crecimiento para las Comunidades Autónomas. El cuadro expone las posiciones de las Comunidades desde 1999, con el fin de recoger parte de los períodos expansivos y el período recesivo desde 2001. Durante 1999, Extremadura es la segunda región española con un crecimiento del 4,73% (4,24% de media nacional) y en 2000 la primera, con un excelente 5,77% (4,76% de media nacional). El período es expansivo y Extremadura crece más que la media de la nación. En 2001, se produce una ralentización del crecimiento de la nación con un 3,12% (2,42% en Extremadura) y en 2002 se profundiza en la desaceleración del crecimiento español con un 2,19% (1,86% en la economía extremeña). El período es recesivo y peor para Extremadura. El componente procíclico de la economía extremeña mencionado con anterioridad es claro.

El *sector agrícola y ganadero* (cuadro 8) tiene durante 2002 cierta reactivación dado el crecimiento prácticamente nulo de 2001. El sector creció, en términos reales de VAB a coste de factores un 1,97% durante 2002, mientras que el año anterior se incrementó un 0,87%. El conjunto de las actividades agrícolas y ganaderas supuso el 14,45% del VAB regional a precios constantes de 1995, más de tres veces superior a la media nacional que fue de un 4,47%. A pesar de la reactivación del sector y de su presencia, su crecimiento no tiene suficiente entidad como para arrastrar al conjunto de la economía extremeña. La participación de la producción agroganadera se mantiene estable durante los últimos años y sitúa a Extremadura como región eminentemente agraria.

El *sector industrial* de la economía extremeña aportó un 12,95% de la riqueza total a precios constantes de 1995 (cuadro 4), cuando la media nacional fue de un 21,38% (cuadros 9 y 10), con un crecimiento real del 0,89% de la rama energía y agua y un 1,91% en la industria transformadora. Los porcentajes de crecimiento a nivel nacional son igualmente escasos y similares a los de Extremadura.

Más llamativa es la presencia del *subsector energía y agua* en Extremadura. En términos de VAB a precios constantes, la energía y agua suponen el 40,6% de toda la riqueza generada por el sector industrial en Extremadura, mientras que en el ámbito nacional alcanza un 17,8%. Es decir, la presencia energética en la industria regional es muy importante, o dicho de otro modo, se observan con claridad las carencias de la industria transformadora extremeña en la generación de riqueza.

CUADRO 7: Tasa ordenada de crecimiento real del VAB al coste de los factores

	VABef	VABef agrario	VABef no agrario
1999 *			
1º Baleares	7,34	2,10	7,46
2º Extremadura	4,73	1,67	5,69
España	4,24	0,13	4,50
2000			
1º Extremadura	5,77	13,40	4,64
2º C. Valenciana	5,15	0,13	5,33
España	4,76	3,33	4,82
2001			
1º C. Valenciana	4,07	2,00	4,14
2º Andalucía	3,78	1,05	4,11
3º Cantabria	3,42	0,71	3,56
4º Madrid	3,37	2,00	3,37
5º País Vasco	3,11	13,10	2,94
6º Murcia	3,07	1,50	3,22
7º Canarias	2,91	2,90	3,10
8º Baleares	2,87	1,65	2,96
9º Castilla-Mancha	2,75	0,30	3,07
10º Galicia	2,73	1,00	2,85
11º Cataluña	2,72	0,55	2,78
12º Melilla	2,68	0,38	2,68
13º Castilla-León	2,66	4,00	2,66
14º La Rioja	2,62	1,08	2,62
15º Ceuta	2,54	0,30	2,54
16º Extremadura	2,42	0,87	2,68
17º Navarra	2,41	1,00	2,56
18º Asturias	2,41	4,20	2,36
19º Aragón	2,19	0,32	2,34
España	3,12	0,44	3,25
2002			
1º Murcia	2,85	1,69	3,00
2º Navarra	2,74	1,40	2,81
3º Madrid	2,65	0,46	2,65
4º Castilla-León	2,49	3,48	2,39
5º Andalucía	2,40	1,20	2,56
6º Cataluña	2,32	5,20	2,27
7º C. Valenciana	2,15	0,35	2,21
8º Ceuta	2,12	0,50	2,12
9º Melilla	1,99	0,00	1,98
10º Asturias	1,98	0,28	2,02
11º La Rioja	1,93	0,30	2,21
12º Galicia	1,89	1,00	2,00
13º Extremadura	1,86	1,97	1,84
14º Cantabria	1,78	0,15	1,85
15º Castilla La Mancha	1,75	0,13	1,99
16º País Vasco	1,72	0,70	1,86
17º Aragón	1,72	1,94	1,94
18º Canarias	1,66	1,67	1,77
19º Baleares	0,24	0,31	0,24
España	2,19	1,25	2,25

Fuente: FUNCAS.

**CUADRO 8: VAB al coste de factores del sector agrícola
(millones de euros)**

	Extremadura	% aportación	España
VAB 2001 (1)	1.540,1	5,94	25.914,1
VAB 2002 (1)	1.601,5	6,00	26.689,6
% de variación			
- Real	1,97	-	1,25
- Precios	1,98	-	1,72
- Nominal	3,99	-	2,99
VAB 2001 (2)	1.461,4	5,92	24.657,8
VAB 2002 (2)	1.490,2	5,96	24.967,1

(1) Precios corrientes.

(2) Precios constantes de 1995.

Fuente: FUNCAS.

**CUADRO 9: VAB al coste de factores del sector industrial: Energía y Agua
(millones de euros)**

	Extremadura	% aportación	España
VAB 2001 (1)	515,1	2,54	20.262,7
VAB 2002 (1)	522,0	2,47	21.113,0
% de variación			
- Real	0,89	-	1,58
- Precios	2,24	-	2,58
- Nominal	1,33	-	4,20
VAB 2001 (2)	547,8	2,61	20.956,4
VAB 2002 (2)	542,9	2,55	21.287,0

(1) Precios corrientes.

(2) Precios constantes de 1995.

Fuente: FUNCAS

**CUADRO 10: VAB al coste de factores del sector industrial: Ind. Transformadora
(millones de euros)**

	Extremadura	% aportación	España
VAB 2001 (1)	939,4	0,79	118.546,5
VAB 2002 (1)	983,9	0,80	122.749,4
% de variación			
- Real	1,91	-	0,96
- Precios	2,78	-	2,57
- Nominal	4,74	-	3,55
VAB 2001 (2)	778,7	0,80	97.267,7
VAB 2002 (2)	793,6	0,80	98.205,6

(1) Precios corrientes.

(2) Precios constantes de 1995.

Fuente: FUNCAS

**CUADRO 11: VAB al coste de factores del sector de la construcción
(millones de euros)**

	Extremadura	% aportación	España
VAB 2001 (1)	1.493,5	2,72	61.002,3
VAB 2002 (1)	1.562,5	2,40	65.094,5
% de variación			
- Real	1,90	-	3,63
- Precios	2,67	-	2,97
- Nominal	4,62	-	6,71
VAB 2001 (2)	1.179,1	2,47	47.622,8
VAB 2002 (2)	1.201,5	2,43	49.351,2

(1) Precios corrientes.

(2) Precios constantes de 1995.

Fuente: FUNCAS

El *sector de la construcción* (cuadro 11), es el que registra un mayor crecimiento en el panorama económico regional, aunque insuficiente para tirar del conjunto de la economía regional. El sector, que comenzó su retroceso en el año 2000, ha continuado con su fase de desaceleración, creciendo un 1,66% en el año 2001 y un 1,90% en el año 2002 y por debajo de la media nacional (3,63%). Aún así, el sector continúa teniendo mayor participación en el VABcf extremeño que en el nacional, un 11,65% frente a un 8,83% a precios constantes de 1995. (cuadro 4).

Por último, el *sector servicios* (cuadros 12 y 13) supuso el 60,9% a precios constantes de 1995, de la riqueza total extremeña, por debajo de la media nacional, 65,05%. El crecimiento de este sector fue de 2,15% en servicios privados y de 1,84% en servicios públicos en términos reales.

**CUADRO 12: VAB al coste de factores del sector servicios:
Servicios Privados (millones de euros)**

	Extremadura	% aportación	España
VAB 2001 (1)	5.295,2	1,51	350.014,0
VAB 2002 (1)	5.603,4	1,50	373.103,8
% de variación			
- Real	2,15	-	2,51
- Precios	3,59	-	3,99
- Nominal	5,82	-	6,60
VAB 2001 (2)	4.385,3	1,52	288.031,8
VAB 2002 (2)	4.479,6	1,51	295.253,5

(1) Precios corrientes. (2) Precios constantes de 1995.

Fuente: FUNCAS

**CUADRO 13: VAB al coste de factores del sector servicios:
Servicios Públicos (millones de euros)**

	Extremadura	% aportación	España
VAB 2001 (1)	2.093,4	2,66	78.677,9
VAB 2002 (1)	2.208,5	2,64	83.367,3
% de variación			
- Real	1,84	-	2,21
- Precios	3,59	-	3,67
- Nominal	5,50	-	5,96
VAB 2001 (2)	1.766,7	2,65	66.525,8
VAB 2002 (2)	1.799,2	2,64	67.996,0

(1) Precios corrientes. (2) Precios constantes de 1995.

Fuente: FUNCAS

3.3. Indicadores del mercado de trabajo, salariales y de precios.

Para analizar los indicadores fundamentales del *mercado de trabajo* exponemos los cuadros 14 y 15. En ellos se analizan tres de sus variables básicas: la *tasa de actividad*, la *tasa de paro* y la *tasa de la variación de la productividad aparente del trabajo*. En el cuadro 14 preferimos exponer una serie más larga, 1995-2002, con el fin de observar con más claridad la evolución de las mismas.

CUADRO 14: Indicadores de Población y Mercado de Trabajo

	1995	1998	2002
Extremadura			
- Población residente (1)	1.070.380	1.068.400	1.071.719
- Población de 16 y más años (1)	870.790	884.100	892.209
Población activa (2)	418.763	424.987	443.606
Población ocupada (2)	318.469	346.237	373.383
Población parada (2)	100.294	78.750	70.223
Empleos totales (3)	322.051	344.228	376.570
Tasa de actividad (4)	48,09	48,07	49,71
Tasa de paro (5)	23,92	18,52	15,83
España			
- Población residente (1)	39.613.260	39.981.387	41.786.008
- Población de 16 y más años (1)	32.270.871	32.993.646	34.914.526
Población activa (2)	17.096.112	17.705.958	19.094.486
Población ocupada (2)	13.863.214	15.147.844	16.911.339
Población parada (2)	3.232.898	2.558.114	2.183.147
Empleos totales (3)	14.460.374	15.616.167	17.187.339
Tasa de actividad (4)	52,97	53,66	54,68
Tasa de paro (5)	18,91	14,44	11,43

(1) Número de habitantes, a 1 de julio.

(2) Número de habitantes.

(3) Número de puestos de trabajo

(4) Sobre 16 años y más.

(5) Sobre población activa.

Fuente: INE.

La tasa de actividad se calcula como un porcentaje sobre la población de 16 y más años y la tasa de paro como porcentaje sobre la población activa. Mientras que la tasa de actividad permanece estable en Extremadura en torno al 48-49%, la tasa de paro disminuye considerablemente, del 23,9% en 1995 al 15,8% en 2002. Teniendo en cuenta que todas las encuestas sociológicas sitúan el desempleo como el primer problema que preocupa los ciudadanos, los logros obtenidos tienen alta repercusión. No obstante, el diferencial extremeño en tema de desempleo aún es amplio.

CUADRO 15: Tasa de variación de la productividad aparente del trabajo

	VAB	Empleo	Productividad
Extremadura			
- 1999/2000	5,77	4,01	1,69
- 2000/2001	2,42	1,58	0,83
- 2001/2002	1,86	3,63	1,44
España			
- 1999/2000	4,76	3,63	1,09
- 2000/2001	3,12	2,48	0,62
- 2001/2002	2,19	0,47	1,71

Fuente: FUNCAS.

Por lo que respecta a las ganancias de productividad de la economía extremeña durante 2002, se calculan mediante la *tasa de variación del valor añadido por persona empleada* (cuadro 15). Este año vuelven a recuperarse tasas positivas algo más amplias (1,44) en Extremadura, aunque por debajo de las nacionales (1,71).

Por último, se incorpora el *Índice de Precios al Consumo (IPC)* y el *Índice de Costes Laborales (ICL)*, cuadros 16 y 17. En ambos casos se renueva parcialmente la metodología aplicada por el INE estimándose indicadores más dinámicos. En el caso del IPC se trata de un nuevo Sistema de Índices de Precios Base 2001 y en el caso del ICL es un nuevo indicador que mejora las mediciones de convergencia de los costes laborales para los estados de la UEM.

El IPC ha tenido una tendencia descendente durante 2002, presentando una tasa media anual del 3,1%, inferior a la media nacional, 3,5%. En general, el mejor comportamiento de la mayor parte de los componentes del IPC en Extremadura ha concluido en ese dato positivo.

Los *indicadores de salarios* (cuadro 17), muestran un incremento de 3,48% en coste salarial por trabajador y mes (coste total) en Extremadura, superior a la variación experimentada a nivel nacional (4,38%). El menor incremento de los costes laborales unitarios de Extremadura, supuso presionar en menor medida el alza de los precios. Los salarios medios en Extremadura (1.556,25 euros) continúan estando por debajo de los salarios medios en España (1.911,27 euros).

CUADRO 16: Índice de precios de consumo (1). Medias anuales. %

	% aportación	España
- General	3,1	3,5
- Alimentos y beb. no alcoh.	3,4	4,7
- Bebidas alc. y tabaco	6,3	5,7
- Vestido y calzado	4,6	5,1
- Vivienda	2,2	2,3
- Menaje y servicios hogar	1,7	2,0
- Servicios médicos	2,4	2,6
- Transporte	1,7	2,0
- Comunicaciones	-3,0	-2,9
- Ocio y cultura	1,7	2,5
- Enseñanza	2,9	3,8
- Hoteles, cafés y rest.	5,6	5,6
- Otros	3,3	4,1

(1) No se pueden calcular variaciones de índices de precios entre dos periodos utilizando índices del sistema IPC-92 e IPC-2001.

Fuente: INE.

CUADRO 17: Indicadores de salarios

	Coste Total	Coste Total Salarial	Otros Costes
Extremadura			
1 T. 2001	1.434,22	958,54	372,17
2 T. 2001	1.443,44	955,50	365,49
3 T. 2001	1.502,15	986,71	387,92
4 T. 2001	1.635,77	984,30	395,08
1 T. 2002	1.503,65	994,00	389,57
2 T. 2002	1.515,93	989,75	401,18
3 T. 2002	1.525,74	1.001,68	400,12
4 T. 2002	1.679,71	997,51	404,51
España			
1 T. 2001	1.753,99	1.184,37	455,13
2 T. 2001	1.818,16	1.190,31	454,29
3 T. 2001	1.796,85	1.209,99	459,78
4 T. 2001	1.954,72	1.215,22	465,02
1 T. 2002	1.824,70	1.228,30	477,99
2 T. 2002	1.902,20	1.237,49	483,63
3 T. 2002	1.874,12	1.258,22	486,35
4 T. 2002	2.044,09	1.262,44	495,66

Unidades: Euros.

Fuente: INE.

3.4. Convergencia real.

Los niveles de convergencia de Extremadura se exponen en el cuadro 18, comparados con la media española y comunitaria. Adoptando como base la media de la Unión Europea (EUR-15=100), la convergencia media española en puntos porcentuales y en términos de PIB era de 80,18% en 1995 y de 87,80% en 2002. Es decir, la convergencia media española en el periodo 1995-2000 fue de 7,62 puntos porcentuales.

En Extremadura, la media en 1995 era de 54,35% y en 2002 de 57,96% por lo que la convergencia media para el mismo periodo fue de 3,61 puntos porcentuales. Extremadura mantiene la última posición en la clasificación de las regiones españolas por renta en términos de PIB.

**CUADRO 18: Niveles de Convergencia en Términos de PIB
(1995 y 2002)**

- Media de la Unión Europea (EUR-15)= 100	- Convergencia media española en puntos porcentuales 1995-2002: +7,62	
- Media Española en 1995: 80,18	- Convergencia media extremeña en puntos porcentuales 1995-2002: +3,61	
- Media Española en 2002: 87, 80		
Autonomías que superan la media de la Unión Europea:		
1995	2002	Convergencia en puntos porcentuales
- Madrid: 106,33	- Madrid: 111,48	- Madrid: +5,05
- Baleares: 111,50	- Baleares: 110,01	- Baleares: -1,49
- Navarra: 101,84	- Navarra: 108,32	- Navarra: +6,48
- Cataluña: 99,80	- Cataluña: 107,43	- Cataluña: +7,63
- País Vasco: 93,78	- País Vasco: 104,10	- País Vasco: +10,32
Autonomías entre 80%-100% de la media de la Unión Europea:		
1995	2002	Convergencia en puntos porcentuales
- La Rioja: 93,71	- La Rioja: 99,84	- La Rioja: +6,13
- Aragón: 87,88	- Aragón: 93,64	- Aragón: +5,76
- C. Valenciana: 83,28	- C. Valenciana: 88,86	- C. Valenciana: +5,58
- Castilla y León: 74,64	- Castilla y León: 83,04	- Castilla y León: +8,40
- Cantabria: 74,66	- Cantabria: 80,14	- Cantabria: +5,48
Autonomías con niveles inferiores al 80% de la media de la Unión Europea:		
1995	2002	Convergencia en puntos porcentuales
- Canarias: 76,30	- Canarias: 76,43	- Canarias: +0,13
- Asturias: 69,48	- Asturias: 75,20	- Asturias: +5,72
- Galicia: 67,36	- Galicia: 74,68	- Galicia: +7,32
- Cast.-La Mancha: 64,29	- Cast.-La Mancha: 71,05	- Cast.-La Mancha: +6,76
- Melilla: 75,68	- Melilla: 70,35	- Melilla: -5,33
- Murcia: 67,94	- Murcia: 69,57	- Murcia: +1,63
- Ceuta: 66,76	- Ceuta: 66,59	- Ceuta: -0,17
- Andalucía: 62,15	- Andalucía: 64,93	- Andalucía: +2,78
- Extremadura: 54,35	- Extremadura: 57,96	- Extremadura: +3,61

Fuente: FUNCAS.

