

1. LA ECONOMÍA EXTREMEÑA

Antonio Jurado Málaga

1. RASGOS BÁSICOS

La *economía mundial* ha disfrutado a lo largo de los últimos diez años (1996-2005) de una fase expansiva de crecimiento económico medio, aunque con algún periodo de suave ralentización como en los años 2001 y 2002. Como es lógico, ese comportamiento ha sido distribuido de forma desigual. Los principales motores han sido especialmente Estados Unidos y China. El país asiático ha venido presentando los últimos años crecimientos económicos anuales reales en torno al 10 %, aunque encontrar series estadísticas largas y fiables de su economía no es tarea fácil.

Japón ha sido una de las excepciones entre los países desarrollados, no comenzando una recuperación económica clara hasta el 2004. En la Zona Euro esa fase de crecimiento ha sido débil, especialmente en Francia, Italia y Alemania (que arrastró problemas económicos de crecimiento desde su unificación). En este área han sido los países más retrasados los que han materializado los recursos recibidos en tasas de crecimiento interesantes. El caso más sobresaliente ha sido, con diferencia, el de Irlanda (7,43 % de crecimiento medio del periodo 96-05) y a marcada distancia estaría el grupo de países en el que situaríamos a España (3,62 %). Fuera de la zona euro, el Reino Unido ha mantenido un crecimiento medio aceptable a lo largo del decenio (2,77 %).

El año 2005 ha confirmado el languidecimiento de las economías alemana, francesa e italiana haciendo descender la media de la zona euro. También ha supuesto un cambio negativo en el camino expansivo que mantenía hasta el momento el Reino Unido. Sin embargo, en este año han confirmado su camino ascendente, entre otros, Japón (2,7 %), Irlanda (4,6 %) y España (3,62 %).

Como aspecto negativo de este periodo de relativa bonanza mundial, los crecimientos han venido apoyados en preocupantes desequilibrios exteriores, como el de Estados Unidos que será detallado más adelante.

Centrándonos en la *economía española*, su fase expansiva fue especialmente intensa en el periodo 1997-2000 con una tasa de crecimiento medio anual del 4,5 %, lo

cual fue aprovechado para reducir la tasa de paro desde un 17,5 % en 1996 a un 10,8 % en el 2000. A partir de ese año, se siguió creciendo pero a tasas en torno al 3 % que, sin ser despreciables, no consiguieron reducciones del desempleo de tanta intensidad.

A pesar del buen comportamiento de la economía de nuestro país hay dos puntos débiles que han acompañado a esta expansión: el creciente déficit exterior (especialmente los dos últimos años) y las tasas de inflación claramente por encima de la media de la zona euro, donde ahora reside nuestra política monetaria. La tasa de paro ha bajado casi hasta el 9 % de la población activa, pero todavía queda lejos, por ejemplo, de los niveles irlandeses (4,5 %), para poder hablar de pleno empleo.

Pero quizás, el cambio socioeconómico más importante en la economía española a lo largo de este decenio ha sido la inmigración. Especialmente en la segunda mitad del periodo, el aumento de población residente como consecuencia del movimiento poblacional fue muy intenso, llegando a incrementarse casi un 10% en 5 años. Los efectos económicos de estos flujos han sido y serán de vital importancia para nuestra economía como más adelante detallamos.

En la *economía extremeña*, la fase expansiva se ha aprovechado con algo más de intensidad que la media española aunque partiendo de niveles también muy inferiores al conjunto nacional. En esos diez años la región ha conseguido reducir su tasa de paro en más de 15,4 puntos porcentuales (12,9 para España), pero aún así sigue presentando una de las cifras de desempleo más elevadas del país (15,31 % regional frente al 8,7 % nacional para el cuarto trimestre del 2005 según EPA).

La principal debilidad de la economía de nuestra región se basa en una estructura productiva caracterizada por un gran peso del sector primario y una débil industria transformadora. Pero a esta situación, ya bien conocida, se une ahora un desequilibrio exterior creciente, junto con incertidumbres sobre la cuantía de los fondos comunitarios e incluso nacionales que puedan recibirse en el largo plazo.

2. ECONOMÍA INTERNACIONAL

El contexto económico internacional del año 2005 vino marcado por un crecimiento económico prácticamente tan sobresaliente como el del año precedente. Un 4,8% de crecimiento real que superó las expectativas y quedó a tan sólo un par de décimas del mejor resultado en décadas, el del 2004. La mayor aceleración se produjo en la segunda mitad del año y de nuevo China, Estados Unidos e India fueron los principales contribuyentes de esta expansión, aportando más de la mitad del crecimiento mundial (China aportó 1,3, EE.UU. 0,7 e India 0,5 puntos porcentuales de los 4,8 citados). Además, el resto de economías emergentes presentaron altas tasas de crecimiento, especialmente los exportadores de petróleo. A este panorama cabe añadir una economía japonesa con signos más sólidos de recuperación y de forma bastante leve en el caso de la zona euro.

Sectorialmente, la producción industrial mundial creció especialmente en el segundo semestre, los servicios siguieron progresando, el comercio creció cercano al 7,3%, junto a una confianza de los consumidores y empresas en el crecimiento, y una situación del mercado laboral en mejora.

Junto a estas luces de la economía mundial se observan sombras que pueden llegar a ser preocupantes. Por un lado, los precios del petróleo se han mantenido crecientes y volátiles. Los huracanes del Golfo de Méjico como factor puntual, las incertidumbres en Iraq e Irán, la presión de la demanda de los países en crecimiento de mayor tamaño, y una lenta pero creciente preocupación por los futuros problemas de abastecimiento mundial de petróleo, propiciaron aumentos del precio superiores al 60% dentro del año aunque con una corrección parcial en el último trimestre. Como consecuencia de lo anterior y del tirón de sus propias demandas, otras materias primas industriales también se encarecieron de forma intensa, especialmente los metales.

Sin embargo, a diferencia de lo que ocurriese en los setenta, los índices generales de precios están soportando con sorprendente firmeza esta presión de los precios del crudo, al menos hasta la fecha. De esta manera, la inflación subyacente se mantuvo en general a niveles bajos. Esto nos llevaría a preguntarnos si esta inflación contenida se debe a reducciones del precio de otros grupos gracias a la globalización, o simplemente estamos viviendo un aplazamiento del impacto fuerte sobre los índices generales de precios.

Junto a los mencionados huracanes, que redujeron la capacidad de refinado de petróleo y de producción de gas de Estados Unidos, otro dramático hecho como el atentado en Londres, junto a crisis empresariales en el sector automovilístico norteamericano, o las dificultades políticas brasileñas, tuvieron sólo efectos pasajeros sobre la economía mundial.

Pero al preocupante alza de los precios energéticos hemos de añadir, frente al inicial entorno favorable, diferentes déficits, cuyo crecimiento amenaza un futuro que pudiera parecer prometedor. El déficit por cuenta corriente de Estados Unidos ha seguido aumentando en niveles peligrosos, tocando un nuevo techo histórico del 6,4% de su PIB, a la vez que aumentan los superávits de los exportadores de petróleo, China y Japón, junto a unos cuantos pequeños países industriales y otros asiáticos emergentes. Pensemos que a nivel mundial ese déficit viene a representar un 65% del total de necesidad de financiación. Sin embargo, no se han presentado de momento problemas de financiación, en parte gracias a los diferenciales favorables de los tipos de interés a corto plazo, y al alto nivel de ahorro neto de las empresas, de los exportadores de petróleo y de gran parte de Asia. De hecho, el dólar se apreció ligeramente (ponderado en función del comercio) durante 2005, compensándose sus depreciaciones frente a monedas de países emergentes con las apreciaciones frente al euro y el yen, tal y como nos lo explica el FMI en sus *Perspectivas de la economía mundial*.

A pesar de lo comentado, los tipos de interés a largo plazo siguen manteniéndose bajos, como consecuencia de que los mercados emergentes y las empresas siguen siendo grandes ahorradores netos. Los vigorosos ingresos petroleros junto a bajas tasas de inversión en esos países nutren un ahorro en crecimiento. Siguiendo con la opinión del FIM, el ahorro de las empresas se debe a impuestos e intereses reducidos y bajos niveles de inversión nominal, dirigiéndose gran parte de ese ahorro empresarial a recomprar acciones propias, reestructurar la deuda y acumular activos líquidos.

En una retrospectiva del último decenio (cuadros 1 y 2), observamos un sólido crecimiento de los Estados Unidos tan sólo interrumpido en el periodo 2001-03, de ralentización casi generalizada. Un notable crecimiento medio del 3,3 % apoyado positivamente en su demanda interna y negativamente en su déficit por cuenta corriente, especialmente preocupante en su evolución de los tres últimos años.

CUADRO 1: Entorno macroeconómico internacional (I)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1996-05
CRECIMIENTO DEL PIB REAL: Tasas de variación anual en %											
Alemania	1,0	1,9	1,8	1,9	3,5	1,4	0,1	-0,2	1,1	1,1	1,36
Francia	1,1	2,3	3,4	3,2	4,1	2,1	1,3	0,9	2,1	1,4	2,19
Irlanda	8,3	11,7	8,6	10,7	9,2	6,2	6,1	4,4	4,5	4,6	7,43
Italia	0,6	2,0	1,3	1,9	3,8	1,7	0,3	0,1	0,9	0,1	1,27
Reino Unido	2,7	3,2	3,2	3,0	4,0	2,2	2,0	2,5	3,1	1,8	2,77
EE.UU.	3,7	4,5	4,2	4,4	3,7	0,8	1,6	2,7	4,2	3,5	3,33
Japón	2,6	1,4	-1,8	-0,2	2,9	0,4	0,1	1,8	2,3	2,7	1,22
Área Euro	1,4	2,6	2,7	2,9	4,0	1,9	1,0	0,7	1,8	1,4	2,04
España	2,4	3,9	4,5	4,7	5,0	3,5	2,7	3,0	3,1	3,4	3,62
DEMANDA INTERNA REAL: Tasas de variación anual en %											
Alemania	0,4	1,0	2,1	2,5	2,4	-0,4	-1,9	0,6	0,1	0,5	0,73
Francia	1,0	1,1	4,0	3,6	4,4	2,0	1,3	1,8	3,1	2,4	2,47
Irlanda	8,0	9,7	9,3	8,6	8,7	4,2	4,4	4,6	4,3	6,8	6,86
Italia	0,3	3,0	3,0	3,1	2,9	1,6	1,3	0,9	0,7	0,4	1,72
Reino Unido	3,0	3,4	4,9	4,1	4,1	2,8	3,2	2,7	3,8	1,9	3,39
EE.UU.	3,8	4,8	5,3	5,3	4,4	0,9	2,2	3,0	4,7	3,6	3,8
Japón	3,1	0,3	-2,2	-0,1	2,5	1,2	-0,6	1,2	1,5	2,6	0,95
Área Euro	1,1	2,1	3,5	3,5	3,5	1,3	0,5	1,4	1,9	1,7	2,05
España	2,1	3,4	6,2	6,4	5,3	3,6	3,3	3,7	4,8	5,1	4,39
PRECIOS DE CONSUMO: Tasas de variación medias anuales											
Alemania	1,2	1,5	0,6	0,6	1,4	1,9	1,4	1,0	1,8	1,9	1,33
Francia	2,1	1,3	0,7	0,6	1,8	1,8	1,9	2,2	2,3	1,9	1,66
Irlanda	2,2	1,3	2,1	2,5	5,3	4,0	4,7	4,0	2,3	2,2	3,06
Italia	4,0	1,9	2,0	1,7	2,6	2,3	2,6	2,8	2,3	2,2	2,44
Reino Unido	2,5	1,8	1,6	1,3	0,8	1,2	1,3	1,4	1,3	2,0	1,52
EE.UU.	2,9	2,3	1,5	2,2	3,4	2,8	1,6	2,3	2,7	3,4	2,51
Japón	0,0	1,7	0,7	-0,3	-0,8	-0,8	-0,9	-0,3	0,0	-0,3	-0,1
Área Euro	2,3	1,7	1,2	1,1	2,1	2,4	2,3	2,1	2,2	2,2	1,96
España	3,6	1,9	1,8	2,2	3,5	2,8	3,6	3,1	3,1	3,4	2,9

Fuente: OCDE, Banco de España y elaboración propia.

CUADRO 2: Entorno macroeconómico internacional (II)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1996-05
BALANZA POR CUENTA CORRIENTE: % del PIB											
Alemania	-0,6	-0,4	-0,8	-1,3	-1,8	0,0	2,0	1,9	3,7	4,2	0,69
Francia	1,3	2,6	2,6	2,9	1,3	1,6	0,9	0,4	-0,4	-1,9	1,13
Irlanda	2,7	2,4	0,8	0,3	-0,4	-0,6	-1,0	0,0	-0,8	-1,9	0,15
Italia	3,1	2,8	1,9	0,7	-0,5	-0,1	-0,8	-1,3	-0,9	-1,6	0,33
Reino Unido	-1,0	-0,2	-0,5	-2,7	-2,6	-2,2	-1,6	-1,4	-2,0	-2,6	-1,68
EE.UU.	-1,6	-1,7	-2,4	-3,2	-4,2	-3,8	-4,5	-4,7	-5,7	-6,4	-3,82
Japón	1,4	2,3	3,1	2,7	2,6	2,2	2,9	3,2	3,7	3,6	2,77
Área Euro	1,0	1,4	0,8	0,3	-0,7	0,0	0,6	0,4	0,8	-0,2	0,44
España	-0,4	-0,1	-1,2	-2,9	-4,0	-3,9	-3,3	-3,6	-5,3	-7,4	-3,21
BALANZA COMERCIAL DE BIENES Y SERVICIOS: Miles de dólares											
Alemania	21,9	26,9	29,7	17,9	6,9	38,4	92,9	99,8	134,4	139,1	60,79
Francia	23,2	40,4	37,7	30,4	12,9	15,4	26,1	18,6	5,0	-23,2	18,65
Irlanda	8,5	10,1	10,4	13,5	12,9	16,4	21,0	25,2	28,4	26,2	17,26
Italia	59,0	46,0	37,3	22,4	10,5	15,3	11,6	8,5	12,1	-0,8	22,19
Reino Unido	-5,1	1,4	-13,2	-25,0	-29,0	-38,8	-47,6	-50,8	-71,6	-85,1	-36,48
EE.UU.	-96,3	-101,6	-160,0	-260,5	-379,5	-367,0	-424,4	-500,9	-624,0	-726,5	-364,07
Japón	23,4	47,4	72,3	69,4	68,0	26,2	51,2	69,2	89,0	63,0	57,91
Área Euro	147,0	160,2	145,3	98,5	48,1	99,6	180,5	183,5	198,0	140,7	140,14
España	3,2	4,8	-1,5	-11,4	-18,2	-14,9	-14,0	-19,7	-39,3	-58,7	-16,97
TASAS DE PARO: % Población Activa											
Alemania	7,7	8,6	8,1	7,5	6,9	6,9	7,6	8,7	9,2	9,1	8,03
Francia	12,1	12,1	11,5	10,8	9,4	8,7	9,0	9,8	10,0	9,9	10,33
Irlanda	12,0	10,9	7,6	5,6	4,3	3,9	4,4	4,6	4,4	4,4	6,21
Italia	11,3	11,4	11,5	11,1	10,2	9,2	8,7	8,6	8,1	7,8	9,79
Reino Unido	8,1	7,0	6,2	6,0	5,5	5,1	5,2	5,0	4,7	4,8	5,76
EE.UU.	5,4	4,9	4,5	4,2	4,0	4,8	5,8	6,0	5,5	5,1	5,02
Japón	3,4	3,4	4,1	4,7	4,7	5,0	5,4	5,3	4,7	4,4	4,51
Área Euro	10,5	10,4	9,9	9,1	8,1	7,7	8,2	8,7	8,9	8,6	9,01
España	17,5	16,3	14,6	12,2	10,8	10,1	11,0	11,0	10,5	9,2	12,32

Fuente: OCDE, Banco de España y elaboración propia.

También se destaca la crisis japonesa mantenida hasta 2004 y acompañada de pleno empleo y deflación a lo largo del periodo. Crisis que parece finalmente zanjada con un crecimiento aceptable en 2004 y 2005, apoyado en una saludable balanza por cuenta corriente que, aunque ha sido rasgo básico de esta economía, ha mejorado notablemente en esos dos últimos años.

En el área euro, ha sobresalido el periodo de crecimiento irlandés, seguido a cierta distancia, en este grupo, por España (y Grecia), con un notable crecimiento medio del 3,62 % que le ha permitido reducir sus tasas de paro mucho más intensamente que Irlanda, aunque este último país ya ha conseguido situarse en niveles de pleno empleo. El crecimiento medio español se ha conseguido gracias, en parte, a unos niveles de inflación y de déficit por cuenta corriente mayores a los deseados y que empiezan a preocuparnos especialmente con los aumentos del último año.

Tenemos que recordar que el buen comportamiento de Irlanda, España y Grecia en la UE-15 ha venido básicamente impulsado por su condición de receptor neto de fondos de esa unión de países, por lo que esa situación de partida irá cambiando en los próximos años.

3. ECONOMÍA NACIONAL

En el año 2005 repuntó la fase expansiva española que se inicia tras la crisis que tocó fondo en 1993. En 2005, la Contabilidad Nacional del INE estimó un crecimiento real del PIB del 3,4 % y FUNCAS un 3,56 % (cuadro 3). Un crecimiento por encima de la media de los últimos diez años, apoyado por una fuerte demanda interna y creando empleos netos que nos llevaron casi a la mitad de tasa de paro que hace diez años. Como síntomas negativos nos encontramos con una inflación que sigue estando muy por encima de la media de la zona euro y ante la que carecemos de política monetaria propia tras cederla al Banco Central Europeo al materializarse la unión monetaria. Pero más preocupante, si cabe, es el desequilibrio exterior español, que se acentuó duramente en 2005 como puede verse en los cuadros 2 y 4.

Entre los acontecimientos más decisivos en los resultados del 2005 en España, hay que destacar:

- El importante efecto demográfico y económico de la creciente *inmigración*. Un importante aumento, como en años anteriores, especialmente en las franjas más jóvenes de población. Como consecuencia, siguió aumentando la población activa, incrementándose en más de medio millón de personas, que junto con la reducción del desempleo manifestó los más de 700.000 empleos generados, la mejor cifra que se recuerda en muchos años. Aunque en gran parte esa cifra se compone de un porcentaje elevado de empleos temporales de la población joven e inmigrante.

Este importante cambio demográfico va corrigiendo la envejecida pirámide poblacional española y sacando de un peligro de quiebra al sistema de seguridad social.

CUADRO 3: Estimaciones de la variación del PIB en 2005. España.

Contabilidad Trimestral (INE)	Crecimiento real en %	Balance Económico Regional (FUNCAS)	Crecimiento real en %
Ramas agraria y pesquera	-0,7	Rama agraria	-1
		Rama pesquera	1,9
Ramas energéticas	4,4	Ramas energéticas	4,8
Ramas industriales	0,6	Ramas industriales	1
Construcción	5,5	Construcción	5,2
Servicios de mercado	4	Servicios privados	4,2
Servicios no mercado	3,5	Servicios públicos	3,2
PIB a los precios básicos	3,4	PIB a los precios básicos	3,4
Impuestos netos sobre producción	3,8	Impuestos netos sobre producción	5,3
PIB a los precios de mercado	3,4	PIB a los precios de mercado	3,6

Fuente: INE y FUNCAS

Como aspecto negativo, hay que señalar la asimétrica localización de inmigrantes, concentrada especialmente en Madrid, los dos archipiélagos y la costa mediterránea.

- Las *operaciones inmobiliarias* han movilizado y originado una gran cantidad de recursos, en parte como consecuencia de la revalorización de suelos e inmuebles. Recursos que han tenido su efecto en el gasto y en los precios del sector.
- Incremento importante de los *impuestos indirectos netos* sobre los productos, que confirman la expansión del consumo privado, en parte, debido al aumento de la población inmigrante, los todavía reducidos tipos de interés y los comentados recursos procedentes del sector inmobiliario.

Siguiendo la lógica de uno de los acontecimientos anteriores, sectorialmente, la *construcción* muestra el mejor comportamiento, con un crecimiento real del 5,2% (FUNCAS, cuadros 5 y 6). El *energético* fue el segundo sector en crecimiento con un 4,8 %, los *servicios privados* lo hicieron un 4,2 % y los *públicos* un 3,2 %. Los sectores con mal comportamiento fueron el *industrial sin construcción* (1 %), la *rama pesquera* (1,9%) y especialmente la *rama agraria* con un decrecimiento del 1 % como consecuencia de la sequía que redujo los resultados de la agricultura y la ganadería. Según FUNCAS, es el dato de la industria transformadora el que más debería preocuparnos, el índice de producción industrial tan sólo creció un 0,6 %. Julio y Pablo Alcaide, sitúan como principal causa de aquel hecho la pérdida de competitividad española en los mercados internacionales, reflejándose en el aumento de las importaciones y reducción de las exportaciones de bienes, debido a un menor crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo y el alza de los precios de producción y de exportación.

Comparativamente, el crecimiento español en 2005 fue superior al del Reino Unido (1,8 %), Francia (1,5 %), Alemania (1,1 %), área euro (1,4 %), UE-25 (1,7 %), Japón (2,7%) y similar al de Estados Unidos (3,5 %) (cuadro 1). Sin embargo, el crecimiento de la producción industrial española fue inferior al de muchos de los anteriores.

CUADRO 4: Producto interior bruto a precios de mercado. España

Demanda (1)	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Producto Interior Bruto	2,6	5	4	5,4	4	3,8	2,5	2,9	3,2	3,5
Gasto en consumo final nacional. Total	1,6	4,5	5	5,1	3,6	3,5	3,7	3,4	5	4,2
Gasto en consumo final nacional de los hogares	1,6	5	5,2	5,2	3,5	3,1	3,2	3,1	4,7	4
Gasto en consumo final interior de los hogares	2,1	5,1	5,4	5,4	3,4	2,4	2,6	2,6	4,3	3,8
Gasto en consumo final nacional de las ISFLSH(3)	3,7	4,5	12,1	6,9	14,4	3,8	3	1,2	7,1	3,1
Gasto en consumo final nacional de las AAPP	1,4	2,9	4	4,5	3,5	5,5	5,3	4,8	6	4,6
Gasto en consumo final de los hogares y las ISFLSH(3)	1,7	5	5,3	5,3	3,7	3	3,2	3	4,7	4
Formación bruta de capital. Total	2,8	6,9	13,5	11,4	4,7	1,5	6	4,4	5,7	6,5
Formación bruta de capital fijo. (FBCF) Total	2,4	7,7	12,6	8,7	7,1	1,7	5,5	4,8	5,8	6,8
FBCF. Construcción. Total	-1,1	3,4	10,5	8,7	6,4	4,9	7,3	6	5,2	5,6
FBCF. Construcción. Viviendas	9	2,4	13,2	12,9	7,4	2,8	14,1	7,1	4,6	5,1
FBCF. Construcción. Otras construcciones	-7,1	4,2	8,6	5,7	5,6	6,7	1,8	4,9	5,9	6,1
Exportación de bienes y servicios. Total	11,8	15,4	3,5	9,6	8,4	1,9	4,6	2,2	2,7	1,9
Importación de bienes y servicios. Total	9,2	16,2	13,9	14	7,7	-0,4	10,3	5,1	9,7	6,6
Oferta (1)										
VAB p.b. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	20,1	10	-4,1	3	4,4	2,2	-2,5	2,6	-2,3	0,1
VAB p.b. Ramas energéticas	2,1	0,5	-2	1,2	3,7	5,4	-0,1	2,3	1,8	5
VAB p.b. Ramas de la industria	4,7	6,7	5,8	6,1	3,1	0,6	1,4	0,8	0,3	1,1
VAB p.b. Rama de la construcción	1	2,1	10,8	5,2	7,3	9,5	4,3	6	4,8	5,4
VAB p.b. Ramas de los servicios. Total	1,4	3,3	3,8	5,1	4,1	3,8	3	2	4,1	4
Rentas (2)										
Remuneración de asalariados (R.A.). Precios corrientes.	7	7,5	6,8	8,2	8,1	7	5,9	6,4	6	6,2
R.A.: Ramas de la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca.	15,1	13,4	4,3	6,8	7,4	3,3	-0,3	10,7	1,9	7,2
R.A.: Ramas energéticas.	2	1,9	-7,5	-0,2	-0,8	0	3,1	6,7	3	3
R.A.: Ramas industriales.	7,9	7,8	3,6	3,8	7,1	2,8	4,2	1,8	3,5	2,4
R.A.: Rama de la construcción.	8,7	6,6	12,4	12	10,8	15	9,8	10,9	11,5	11,2
R.A.: Ramas de los servicios de mercado.	7,3	10,5	8,7	10,7	9,2	7,7	6,1	6,7	5,2	6,2
R.A.: Ramas de los servicios no de mercado.	5,2	2,9	5,7	7,1	6,4	6,4	5,7	7,2	7,2	6,8
Excedente bruto de explotación/rentas mixtas. Precios corrientes	4,5	7,2	2,2	8,9	9,7	9	8,1	6,1	7,9	10
Impuestos netos sobre la proa. y las import. Precios corrientes.	6,3	7,6	25,6	7,9	3,9	6,2	8,7	14,4	12,3	9,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Contabilidad Nacional Trimestral.

(1) *Índices de volumen encadenados*: Tasas de variación anual. 4º trimestre de cada año. Datos corregidos de estacionalidad y calendario. (2) Tasas de variación anual. 4º trimestre de cada año. Datos corregidos de estacionalidad y calendario. (3) *ISFLSH*: Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares. *Índices de volumen encadenados*. El Instituto Nacional de Estadística ha introducido una serie de modificaciones respecto a los métodos de medición de los agregados contables vigentes hasta ahora. Entre las novedades destaca la introducción de *índices de volumen encadenados* en la medición del crecimiento de los agregados contables en términos reales. Con este sistema, el crecimiento económico deja de estar referido a un año base fijo, pasando a ser el referente de cálculo el año sobre el que se ofrece la variación (base móvil).

CUADRO 5: Indicadores económicos generales (millones de euros)

A precios básicos	Extremadura	España
VAB 2004	14.645,70	802.734,30
VAB 2005	15.705,90	862.407,40
- Agricultura	1.762,20	32.872,00
- Sectores no agrarios	13.943,70	829.535,40
% de variación		
- Real	3,03	3,42
- Precios	4,09	3,88
- Nominal	7,24	7,43
- En Agricultura (nominal)	0,8	2
- En Industria (nominal)	-	-
- Industria Energética	7,44	6,97
- Industria Transformadora	4,52	4,32
- En Construcción (nominal)	12,82	14,66
- En Servicios (nominal)	-	-
- Servicios Privados	7,87	7,71
- Servicios Públicos	6,66	6,52
A precios constantes de 2000		
VAB 2004	12.859,90	701.062,20
VAB 2005	13.249,20	725.015,10

Fuente: FUNCAS y elaboración propia

Observando los diez últimos años (cuadro 4), la fase expansiva general fue más intensa en la segunda mitad de los noventa que en los últimos cinco años, también reflejado en un más intenso descenso de la tasa de paro, coincidiendo con una coyuntura internacional nítidamente más favorable en esa primera mitad del decenio. En el quinquenio 2000-05, el crecimiento se apoyó fundamentalmente en la construcción, seguida de los servicios públicos. El sector energético y servicios privados crecieron en torno a la media, mientras que el primario y la industria transformadora lo hicieron por debajo.

En cuanto a la balanza de pagos, se aprecia un mal comportamiento de la balanza comercial, y como consecuencia de la de cuenta corriente, especialmente a partir de 1999 y, sobre todo, en los dos últimos años (cuadro 2).

En resumen, a pesar de continuar de forma aparentemente estable en la fase expansiva iniciada a mediados de los noventa y con ayuda importante de la corriente de población inmigrante, la solidez futura de este crecimiento es dudosa si se analizan los datos que reflejan la pérdida de competitividad industrial y el desequilibrio exterior creciente.

CUADRO 6: VAB al coste de los factores por sectores (millones de euros)

	AGRARIO		ENERGÍA Y AGUA		IND. TRANSF.		CONSTRUCCIÓN		SERV. PRIVADOS		SERV. PÚBLICOS	
	Extrem.	España	Extrem.	España	Extrem.	España	Extrem.	España	Extrem.	España	Extrem.	España
VAB 2004 (1)	1.748,20	32.228,20	589,4	23.343,60	1.105,50	138.060,40	2.090,60	81.784,30	6.402,60	428.327,00	2.709,40	97.410,80
VAB 2005 (1)	1.762,20	32.872,00	633,3	24.971,30	1.155,50	144.019,60	2.358,60	93.772,30	6.906,50	461.346,30	2.889,80	103.765,20
% de variación 2005/04												
- Real	-1,87	1,26	5,42	4,81	1,42	1,03	3,95	5,2	3,98	4,23	3,45	3,15
- Precios	2,72	2,62	1,92	2,06	3,06	3,26	8,53	8,99	3,74	3,34	3,1	3,27
- Nominal	0,8	3,91	7,44	6,97	4,52	4,32	12,82	14,66	7,87	7,71	6,66	6,52
VAB 2004 (2)	1.554,40	26.752,60	540,7	21.647,00	1.013,00	126.007,90	1.765,70	68.733,90	5.573,70	368.149,90	2.412,40	86.401,30
VAB 2005 (2)	1.525,30	28.473,10	570	22.688,50	1.027,40	127.305,80	1.835,40	72.307,00	5.795,50	383.722,60	2.495,60	89.122,60

(1) Precios básicos.

(2) Precios constantes.

Fuente: FUNCAS

4. ECONOMÍA DE EXTREMADURA

En 2005, la economía extremeña creció un 3,03 % frente al 3,42 % de la media nacional. Como veremos más adelante, la fuerte ralentización del sector primario no pudo ser ampliamente compensado por el crecimiento ligeramente superior a la media de la industria sin construcción y los servicios (cuadros 5 y 6).

4.1 Indicadores macroeconómicos

La estructura macroeconómica de Extremadura se muestra en los cuadros 7 y 8. En el cuadro 7 se muestra la estructura porcentual del VAB según cada una de las ramas, manifestándose los rasgos básicos de la estructura productiva extremeña. Un peso del *sector primario* tres veces superior que la media española; un *sector energía y agua* algo superior (con el importante papel jugado por la Central Nuclear), un *sector industria transformadora* con un peso por debajo de la mitad del que representa en España, un *sector construcción* con un peso superior en un 50% al que tiene en el conjunto nacio-

CUADRO 7: Descomposición sectorial del PIB (millones de euros, precios básicos)

	Extremadura			España		
	2003	2004	2005	2003	2004	2005
VAB Agricultura	1.679,7	1.748,2	1.762,2	31.016,0	32.228,2	32.872
VAB Pesca Marítima	–	–	–	1.370,1	1.580,0	1.660,7
VAB Energía y Agua	575,9	589,4	633,3	23.104,3	23.343,6	24.971,3
VAB Industria Transformadora	1.045,1	1.105,5	1.155,5	130.232,1	138.060,4	144.019,6
VAB Construcción	1.938,4	2.090,6	2.358,6	75.146,6	81.784,3	93.772,3
VAB Servicios Privados	5.888,6	6.402,6	6.906,5	402.142,7	428.327	461.346,3
VAB Servicios Públicos	2.551,5	2.709,4	2.889,8	91.935,8	97.410,8	103.765,2
VAB Precios Básicos	13.664,2	14.645,7	15.705,9	753.476,6	802.734,3	862.407,4
Estructura del cuadro macroeconómico (porcentaje sobre el PIB)						
VAB Agricultura	12,29	11,94	11,22	4,12	4,01	3,81
VAB Pesca Marítima	–	–	–	0,18	0,2	0,19
VAB Energía y Agua	4,21	4,02	4,03	3,07	2,91	2,9
VAB Industria Transformadora	7,65	7,55	7,36	17,28	17,2	16,7
VAB Construcción	14,19	14,27	15,02	9,97	10,19	10,87
VAB Servicios Privados	43,1	43,72	43,97	53,37	53,36	53,5
VAB Servicios Públicos	18,67	18,5	18,4	12,2	12,13	12,03
VAB Precios Básicos	100	100	100	100	100	100

Fuente: FUNCAS y elaboración propia.

CUADRO 8: Valor añadido bruto a precios básicos por ramas de actividad (mill. de euros)(precios constantes)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001 (Prov.)	2002(Prov.)	2003(Av.)	2004(1ª est.)
Extremadura									
Agríc., ganad. y pesca	830.668	997.869	1.009.781	1.016.641	1.049.534	995.868	1.031.700	1.066.286	1.072.105
Energía	443.211	451.674	465.124	443.143	564.224	579.124	607.288	588.643	589.684
Industria	488.781	514.644	539.677	580.177	614.815	649.961	674.789	684.201	685.394
Construcción	844.287	830.767	830.363	932.593	973.404	982.121	1.051.201	1.064.663	1.096.498
Servicios de mercado	3.246.460	3.328.926	3.458.592	3.674.589	3.818.093	3.943.355	3.953.219	4.003.430	4.135.692
Servicios de no mercado	1.624.827	1.647.232	1.740.131	1.783.242	1.880.446	1.957.403	2.055.895	2.155.375	2.231.443
SIFMI (1)	-300.281	-307.374	-303.497	-292.023	-217.743	-368.466	-345.769	-334.863	-335.671
TOTAL	7.177.953	7.463.738	7.740.171	8.138.362	8.582.773	8.739.366	9.028.323	9.227.735	9.475.145
España									
Agríc., ganad. y pesca	21.901.000	22.468.000	22.329.000	21.194.000	21.758.000	21.117.000	21.472.000	21.177.000	21.059.000
Energía	17.329.000	17.921.000	18.179.000	18.619.000	19.453.000	20.353.000	20.533.000	20.806.000	21.165.000
Industria	77.687.000	82.196.000	86.612.000	90.238.000	93.702.000	95.586.000	96.178.000	97.390.000	99.555.000
Construcción	31.434.000	32.128.000	34.448.000	37.390.000	39.654.000	41.756.000	43.931.000	45.802.000	47.485.000
Servicios de mercado	218.429.000	226.610.000	235.277.000	243.990.000	255.604.000	266.338.000	270.318.000	274.941.000	281.403.000
Servicios de no mercado	63.453.000	64.893.000	66.532.000	68.659.000	71.370.000	73.456.000	75.423.000	77.899.000	80.649.000
SIFMI (1)	-17.259.000	-17.633.000	-17.468.000	-16.615.000	-17.888.000	-20.961.000	-19.451.000	-18.822.000	-18.845.000
TOTAL	412.974.000	428.583.000	445.909.000	463.475.000	483.653.000	497.645.000	508.404.000	519.193.000	532.471.000

Fuente: Contabilidad Regional de España. Base 1995. INE.

(1) SIFMI = Servicios de Intermediación Financiera Medidos Indirectamente

CUADRO 9: Formación de la Renta Interior Bruta según gasto (millones de euros)

	España											
	Extremadura					España						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Consumo Privado Interior	8.259,3	9.470,7	9.102,1	9.368,1	10.531,2	11.725,9	431.468,8	450.503,4	471.687,4	496.577,2	530.217,7	577.330,4
Consumo Público	2.909,6	3.122,7	3.451	3.711,2	4.059,7	4.468,9	107.780	115.145	123.875,0	132.950,0	146.049,0	160.924
Form. Bruta de Capital	4.280,9	4.676,6	5.010,7	5.404,3	5.894,2	6.414,9	177.315,5	191.360,7	202.850,1	217.287,7	239.960,9	265.544,0
Demanda Interior	15.449,8	17.270	17.563,8	18.483,6	20.485,1	22.609,7	716.564,3	757.009,1	798.412,5	846.814,9	916.227,6	1.003.798,4
Exportaciones	5.911,1	6.222,2	7.244,6	8.062,7	8.285,9	8.739,3	671.265,3	713.698,8	752.795,4	794.044,0	847.378,4	905.596
Importaciones	8.670,4	10.053,3	10.522,0	11.351,7	12.459,3	13.744,6	690.663,4	733.240,5	769.089,2	811.727,3	877.184,7	952.841,0
Saldo de Operaciones Externas *	-2.759,3	-3.831,1	-3.277,4	-3.289,0	-4.173,4	-5.005,3	-19.398,1	-19.541,7	-16.293,8	-17.683,3	-29.806,3	-47.245,0
Renta I.B. pm	12.690,5	13.438,9	14.286,4	15.194,6	16.311,7	17.604,4	697.166,2	737.467,4	782.118,7	829.131,6	886.421,3	956.553,4
Estructura del cuadro macroeconómico (porcentaje sobre la RIB)												
Consumo Pr. Interior	65,08	70,47	63,71	61,65	64,56	66,61	61,89	61,09	60,31	59,89	59,82	60,36
Cons. Público	22,93	23,24	24,16	24,42	24,89	25,39	15,46	15,61	15,84	16,03	16,48	16,82
Formación Bruta Capital	33,73	34,8	35,07	35,57	36,13	36,44	25,43	25,95	25,94	26,21	27,07	27,76
Demanda Interior	121,74	128,51	122,94	121,65	125,59	128,43	102,78	102,65	102,08	102,13	103,36	104,94
Exportaciones	46,58	46,3	50,71	53,06	50,8	49,64	96,28	96,78	96,25	95,77	95,6	94,67
Importaciones	-68,32	-74,81	-73,65	-74,71	-76,38	-78,07	-99,07	-99,43	-98,33	-97,9	-98,96	-99,61
Saldo Op. Externas*	-21,74	-28,51	-22,94	-21,65	-25,59	-28,48	-2,78	-2,65	-2,08	-2,13	-3,36	-4,94
Renta I.B. pm	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

* Al extranjero y a otras autonomías españolas.

Fuente: FUNCAS y elaboración propia.

nal, unos *servicios privados* inferiores y unos *públicos* superiores a la media. Como es lógico, en tan sólo los tres años anteriores no se aprecian importantes cambios en las ponderaciones internas del VAB, si bien podría destacarse el ligero aumento del peso de la construcción como contrapartida al descenso de la industria transformadora y el sector agropecuario. Aunque estos cambios son perfectamente trasladables al global nacional, hay que considerar que partimos de niveles iniciales con pesos diferentes, como antes señalábamos.

Con la intención de completar, en lo posible, la información del último decenio hemos incluido el cuadro 8. En él utilizamos como fuente la Contabilidad Regional del INE que nos permite una panorámica del periodo 1996-2004, aunque no incluye el 2005 a fecha de impresión de esta publicación.

En el cuadro 9 puede ser destacado el aumento del peso del consumo (sobre todo el privado) y el de las importaciones, ambos ligeramente superiores a su homóloga variación a nivel nacional. Ese aumento de los consumos ofrece como resultado un sensible incremento de la demanda interna que pasa de un 121 % en 2003 a un 128 % en

CUADRO 10: Saldo exterior de las Comunidades Autónomas (2005)

Autonomías con saldo exterior positivo (extranjero y autonomías). Millones de euros del 2005.		
	Saldo positivo	Porcentaje del PIB p.m.
Cataluña	8.962,30	4,99
Madrid	7.621,60	4,68
C.Valenciana	2.548,20	2,58
País Vasco	2.112,40	3,52
Baleares	1.414,30	5,91
Navarra	1.194,60	7,58
La Rioja	76,20	1,05
SUMA	23.929,60	4,36
Autonomías con saldo exterior negativo (extranjero y autonomías). Millones de euros del 2005.		
	Saldo negativo	Porcentaje del PIB p.m.
Andalucía	-22.354,40	17,66
Galicia	-10.394,30	19,9
Castilla y León	-10.297,80	18,81
Castilla-La Mancha	-8.304,30	24,69
Extremadura	-5.005,30	28,48
Canarias	-4.825,20	13,48
Asturias	-4.202,80	20,64
Aragón	-2.272,20	6,48
Murcia	-1.459,80	7,60
Cantabria	-778,10	6,58
Melilla	-681,40	45,94
Ceuta	-599,00	37,30
SUMA	-71.174,60	17,43

Fuente: FUNCAS

2005. La formación bruta de capital en Extremadura sigue aumentando de peso ligeramente en 2005, a pesar de encontrarse a niveles muy superiores a la media nacional (36,44 % frente a un 27,76 %). Hay que recordar que esta FBC está principalmente impulsada por la construcción.

Especialmente subrayable sería el comportamiento del *saldo exterior extremeño* cuyo déficit ha pasado de un -21,65 % del PIB en 2003, al -28,48 % en 2005. En los dos últimos años, el peso de las exportaciones regionales no paró de disminuir y el de las importaciones de aumentar. En el cuadro 10 observamos una comparación de saldos exteriores entre CC.AA. para el año 2005. Tras Ceuta y Melilla por sus condiciones geopolíticas bien conocidas, Extremadura es la que muestra el mayor mayor saldo exterior negativo como porcentaje del PIB (un -28,48 % frente al -17,43 % nacional). Este hecho se debe fundamentalmente a una débil competitividad de los productos extremeños, tanto en mercados nacionales como internacionales, junto a una demanda interna creciente. Es, sin duda, uno de los puntos más negros del cuadro macroeconómico extremeño difícil de solucionar a corto o medio plazo.

4.2. Indicadores de producción

En el cuadro 6 recogimos el crecimiento real del VAB 2005 sobre el año anterior, para cada una de las ramas productivas y comparando los datos de Extremadura con la media nacional. La diferencia Extremadura-España de mayor intensidad la encontramos en el *sector agrario*, donde la sequía castigó más duramente al sector extremeño provocando una reducción del 1,87 % frente a un aumento del 1,26 % a nivel nacional. La región creció algo más en los *sectores energía y agua* (5,42 % frente a 4,81 %), en la *industria transformadora* (1,42% frente al 1,03 %) y los *servicios públicos* (3,45 % frente al 3,15%); mientras que lo hizo más lentamente en *construcción* (3,95 % frente a 5,20%) y *servicios privados* (3,98 % frente a 4,23%).

Comparando el crecimiento real del VAB con el resto de Comunidades y Ciudades Autónomas, Extremadura ha ocupado el decimoquinto lugar. Tan sólo crecieron menos en 2005 Aragón, Castilla y León, Asturias y Baleares (cuadros 11 y 12). Esta posición relativa ha empeorado en el último año, como podemos ver en el cuadro 13, por lo que podríamos calificar el crecimiento relativo de Extremadura como mediocre en el 2005 en comparación al conjunto autonómico. Pero, en el cuadro 11, hemos representado también el crecimiento ordenado para los sectores no agrarios. En ese caso, la región extremeña ocupa un digno quinto lugar en el *ranking*, explicando, en gran parte, cómo el empeoramiento relativo ha sido producido por el retroceso del sector agrario en 2005. En definitiva, nos encontraríamos ante un retroceso relativo en parte pasajero y causado fundamentalmente por un agente exógeno como es el clima.

CUADRO 11: Evolución económica de las autonomías españolas en 2005

	Crecim. real del VAB		Variación población		Variación de las magnitudes laborales (%)					Variación productividad	
	Total	Sect. no agrarios	%	Población >16	Activos	Ocupados	Parados	Empleos	%		
Andalucía	3,72	4,27	2,36	2,43	2,70	6,15	-13,40	5,31	-1,51		
Aragón	3,00	3,22	1,71	1,57	2,43	2,52	1,07	1,15	1,83		
Asturias	2,89	2,94	0,47	0,30	1,50	2,02	-2,18	1,61	1,26		
Baleares	2,37	2,38	3,18	3,20	2,09	3,12	-9,34	2,69	-0,31		
Canarias	3,09	3,16	3,03	3,40	3,43	3,75	1,05	3,67	-0,56		
Cantabria	3,63	3,72	1,47	1,44	3,74	5,03	-7,19	5,05	-1,35		
Cast. La Mancha	3,16	3,60	2,78	2,80	3,83	4,03	2,01	3,13	0,03		
Cast. Y León	2,94	3,36	1,05	0,95	0,81	1,19	-2,63	0,60	2,33		
Cataluña	3,33	3,43	2,80	2,55	3,28	4,81	-11,11	4,04	-0,68		
C. Valenciana	3,37	3,47	3,67	3,61	3,36	4,33	-5,11	3,46	-0,09		
Extremadura	3,03	3,70	1,08	1,30	0,95	0,01	5,94	0,07	2,96		
Galicia	3,22	3,32	0,48	0,57	0,26	1,13	-6,38	0,83	2,37		
Madrid	4,11	4,13	3,45	2,57	4,67	5,05	-0,55	4,25	-0,13		
Murcia	3,56	4,14	3,23	3,35	2,98	4,18	-7,06	4,22	-0,63		
Navarra	3,04	3,20	1,65	1,38	2,05	2,79	-10,53	2,15	0,87		
País Vasco	3,11	3,11	0,50	0,34	0,58	1,05	-3,86	0,49	2,61		
Rioja (La)	3,39	3,63	2,67	2,47	3,83	4,08	-0,48	3,95	-0,54		
Ceuta	3,47	3,48	1,50	0,95	1,95	2,47	-0,84	2,29	1,15		
Melilla	3,47	3,47	-3,49	-3,56	0,31	0,37	-0,05	1,13	2,31		
ESPAÑA	3,42	3,61	2,40	2,24	2,78	3,95	-6,78	3,28	0,14		

Fuente: FUNCAS

CUADRO 12: Evolución económica ordenada de las autonomías españolas en 2005

Crecimiento real del VAB		Crecimiento sect. no agrarios		Variación ocupados		Variación paro		Variación productividad	
CC.AA.	%	CC.AA.	%	CC.AA.	%	CC.AA.	%	CC.AA.	%
Madrid	4,11	Andalucía	4,27	Andalucía	6,15	Andalucía	-13,40	Extremadura	2,96
Andalucía	3,72	Murcia	4,14	Madrid	5,05	Cataluña	-11,11	País Vasco	2,61
Cantabria	3,63	Madrid	4,13	Cantabria	5,03	Navarra	-10,53	Galicia	2,37
Murcia	3,56	Cantabria	3,72	Cataluña	4,81	Baleares	-9,34	Cast. y León	2,33
Ceuta	3,47	Extremadura	3,70	C.Valenciana	4,33	Cantabria	-7,19	Melilla	2,31
Melilla	3,47	Rioja (La)	3,63	Murcia	4,18	Murcia	-7,06	Aragón	1,83
Rioja (La)	3,39	Cast. La Mancha	3,60	Rioja (La)	4,08	Galicia	-6,38	Asturias	1,26
C.Valenciana	3,37	Ceuta	3,48	Cast. La Mancha	4,03	C.Valenciana	-5,11	Ceuta	1,15
Cataluña	3,33	C.Valenciana	3,47	Canarias	3,75	País Vasco	-3,86	Navarra	0,87
Galicia	3,22	Melilla	3,47	Baleares	3,12	Cast. y León	-2,63	Cast. La Mancha	0,03
Cast. La Mancha	3,16	Cataluña	3,43	Navarra	2,79	Asturias	-2,18	C.Valenciana	-0,09
País Vasco	3,11	Cast. y León	3,36	Aragón	2,52	Ceuta	-0,84	Madrid	-0,13
Canarias	3,09	Galicia	3,32	Ceuta	2,47	Madrid	-0,55	Baleares	-0,31
Navarra	3,04	Aragón	3,22	Asturias	2,02	Rioja (La)	-0,48	Rioja (La)	-0,54
Extremadura	3,03	Navarra	3,20	Cast. Y León	1,19	Melilla	-0,05	Canarias	-0,56
Aragón	3,00	Canarias	3,16	Galicia	1,13	Canarias	1,05	Murcia	-0,63
Cast. y León	2,94	País Vasco	3,11	País Vasco	1,05	Aragón	1,07	Cataluña	-0,68
Asturias	2,89	Asturias	2,94	Melilla	0,37	Cast. La Mancha	2,01	Cantabria	-1,35
Baleares	2,37	Baleares	2,38	Extremadura	0,01	Extremadura	5,94	Andalucía	-1,51

Fuente: FUNCAS

CUADRO 13: Tasa ordenada de crecimiento real del VAB c.f. por Comunidades Autónomas

2002	2003	2004	2005
1º Murcia (2,85)	1º Aragón (3,19)	1º Madrid (3,29)	1º Madrid (4,11)
2º Navarra (2,74)	2º Murcia (3,18)	2º Navarra (3,26)	2º Andalucía (3,72)
3º Madrid (2,65)	3º Madrid (2,97)	3º Galicia (3,16)	3º Cantabria (3,63)
4º Castilla-León (2,49)	4º Navarra (2,95)	4º Murcia (3,03)	4º Murcia (3,56)
5º Andalucía (2,40)	5º Castilla León (2,85)	5º Andalucía (2,99)	5º Melilla (3,47)
6º Cataluña (2,32)	6º Cantabria (2,69)	6º Castilla León (2,98)	6º Ceuta (3,47)
7º C. Valenciana (2,15)	7º Galicia (2,68)	7º C. Valenciana (2,92)	7º La Rioja (3,39)
8º Ceuta (2,12)	8º La Rioja (2,64)	8º País Vasco (2,82)	8º C. Valenciana (3,37)
9º Melilla (1,99)	9º Extremadura (2,62)	9º Extremadura (2,82)	9º Cataluña (3,33)
10º Asturias (1,98)			10º Galicia (3,22)
11º La Rioja (1,93)			11º Cast.-La Mancha (3,16)
12º Galicia (1,89)			12º País Vasco (3,11)
13º Extremadura (1,86)			13º Canarias (3,09)
			14º Navarra (3,04)
			15º Extremadura (3,03)
Media Española (2,19)	Media Española (2,46)	Media Española (2,83)	Media Española (3,42)

Fuente: FUNCAS

4.3. Mercado de trabajo, precios y convergencia

Analizar el mercado de trabajo nos obliga previamente a revisar la evolución demográfica de la unidad territorial objeto del estudio. En el cuadro 14 presentamos la evolución 1995-2005. La gran diferencia en el comportamiento regional frente al nacional, la encontramos en el segundo quinquenio, entre 2000 y 2005; la población extremeña aumentó de forma muy leve (1,4 %), mientras que a nivel nacional se produjo un fortísimo incremento de casi un 10 %. Obviamente en este periodo Extremadura no ha sido uno de los centros receptores de inmigración, más volcada como ya se ha indicado en las zonas más prósperas y que propician mayor facilidad de encontrar trabajo y salarios más elevados. Como consecuencia, a nivel nacional crecieron con mucha más intensidad tanto la población activa (13,6 % frente a 4,5 %), como la ocupada (16,15 % frente a 9 %). Sin embargo, la población parada se redujo con más notoriedad en Extremadura (-13,24 % frente a -5,39 %). De esta forma, se compensan los cambios en población activa y parada y el efecto final sobre tasas de paro es similar. La tasa de paro en la región se reduce desde un 20,04 % en 2000 hasta un 16,64 % en 2005 (3,4 puntos); frente a pasar del 11,85 % español hasta el 9,9 % (1,95 puntos), como puede verse en el cuadro 14.

Como punto débil del mercado de trabajo extremeño, en ese decenio, su *tasa de actividad* se incrementó sólo en 3,06 puntos frente a los 4,36 nacionales. Observando los datos trimestrales del INE (cuadro 15) vemos que las diferencias son más acentuadas. Es decir, el descenso del desempleo se produce por una creación de empleos inferior a la de España, pero acompañada de una población activa menor a la nacional y de menor crecimiento (recordemos que la tasa de paro se define como porcentaje de la población activa).

CUADRO 14: Indicadores de Población y Mercado de Trabajo.

	1995	2000	2005
Extremadura			
- Población Residente (1)	1.070.380	1.074.049	1.089.703
- Población de 16 y más años (1)	870.790	909.095	912.977
Población activa (2)	418,8	441	461
Población ocupada (2)	308,5	352,6	384,3
Población parada (2)	110,3	88,4	76,7
Empleos totales (3)	330.851	380.719	397.661
Tasa de actividad (4)	48,09	48,5	50,49
Tasa de paro (5)	26,33	20,04	16,64
España			
- Población Residente (1)	39.613.260	40.808.832	44.630.491
- Población de 16 y más años (1)	32.270.871	34.459.202	37.803.254
Población activa (2)	17.101,50	18.399,90	20.902,20
Población ocupada (2)	14.015,70	16.217,90	18.837,90
Población parada (2)	3.085,80	2.182,00	2.064,30
Empleos totales (3)	14.471.750	16.848.340	19.025.529
Tasa de actividad (4)	52,99	53,39	55,29
Tasa de paro (5)	18,04	11,85	9,9

(1) Número de habitantes, a 1 de julio. (2) Miles de personas. (3) Número de puestos de trabajo.

(4) Sobre 16 años y más. (5) Sobre población activa.

Fuente: Lonja de Extremadura

En relación con el mercado de trabajo cabe mencionar el peculiar comportamiento de la *productividad extremeña* en el año 2005 (véase, de nuevo, el cuadro 12). Resulta muy llamativa la primera posición ocupada por esta región en cuanto al crecimiento de la productividad. Hay que indicar que su forma de estimación es muy simple, quizás excesivamente simple, de tal manera que se mide como cociente entre el crecimiento del PIB y de los empleos (productividad aparente del factor trabajo). En el caso de nuestra comunidad autónoma, en gran parte debe estar producido por una reducción de empleos poco cualificados del sector que decrece, el primario. En el mismo cuadro podemos ver que la variación de ocupados es la menor del país con un 0,01 %, y a pesar de eso la economía regional creció más de un 3%; la consecuencia sobre esta forma de medir la productividad es evidente. Una compensación de empleos poco cualificados del sector primario por empleos más cualificados en los otros dos (siendo sectores que mostraron crecimiento), explicaría fácilmente esa posición "privilegiada" en el *ranking*.

El *índice de precios al consumo en Extremadura* en los últimos años (cuadros 16 y 17), muestra tasas claramente por debajo de las medias nacionales. En general, el mejor comportamiento de la mayor parte de los componentes del IPC en Extremadura ha concluido en este dato positivo.

CUADRO 15: Tasas de paro, actividad y empleo (1996-2005)(4º trimestre de cada año)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Media96-05	Diferen.96-05
	Tasa de paro											
Extremadura	30,71	29,85	29,38	24,49	23,19	14,15	19,03	17,19	17,65	15,31	22,095	-15,4
España	21,60	20,11	17,99	15,19	13,42	10,63	11,62	11,37	10,56	8,70	14,119	-12,9
	Tasa de actividad											
Extremadura	48,48	49,07	49,65	50,13	52,11	46,02	49,54	49,81	51,41	51,10	49,732	2,62
España	51,47	51,83	52,21	52,95	53,98	53,41	54,63	55,91	56,74	57,72	54,085	6,25
	Tasa de empleo											
Extremadura	33,59	34,42	35,06	37,85	40,02	39,51	40,12	41,25	42,33	43,27	38,742	9,68
España	40,35	41,4	42,81	44,9	46,74	47,74	48,29	49,56	50,75	52,70	46,524	12,35

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. EPA. Cuarto trimestre de cada año.

**CUADRO 16: Índice de precios de consumo. Base 1992
(variación de las medias anuales, %)**

	Extremadura						España					
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	1996	1997	1998	1999	2000	2001
General	4,2	1,8	1,4	1,7	2,5	3,7	3,6	2,0	1,8	2,3	3,4	3,6
Alimentos y bebidas no alc.	6,2	-0,1	0,8	1,1	0,7	6,9	3,4	-0,7	1,1	1,3	2,1	5,9
Bebidas alc. y tabaco	6,5	13,6	6,3	4,0	2,4	4,0	6,8	10,7	5,8	5,1	3,1	3,3
Vestido y calzado	2,5	1,4	1,0	0,7	0,8	1,7	2,7	2,0	2,1	2,3	2,1	2,7
Vivienda	4,1	3,5	0,9	1,6	3,7	2,6	3,8	3,4	1,5	2,1	4,4	3,4
Menaje	2,7	0,9	0,3	1,1	1,5	2,2	4,3	1,8	1,7	2,2	2,5	3,0
Medicina	3,3	2,6	2,9	2,0	1,8	1,9	3,1	2,5	2,8	2,7	2,4	2,1
Transporte	3,7	1,8	-0,6	2,4	6,9	0,9	4,1	2,4	-0,2	2,3	6,9	1,0
Comunicaciones	-0,1	-0,2	2,4	2,1	-5,5	-0,9	-0,1	-0,1	2,7	2,0	-5,4	-0,8
Ocio y cultura	2,3	2,4	2,4	0,7	2,2	2,6	3,0	2,5	2,9	1,3	3,1	3,7
Enseñanza	4,6	5,9	3,4	3,5	3,0	4,4	6,4	5,2	4,4	4,0	4,6	4,8
Hoteles, cafés y rest.	3,7	2,9	3,3	2,9	4,0	5,5	3,6	3,1	3,1	3,7	4,3	5,0
Otros bienes y servicios	2,9	1,4	3,2	2,2	4,0	5,2	2,7	2,4	3,0	3,6	4,1	3,9

Fuente: INE.

**CUADRO 17: Índice de precios de consumo. Base 2001
(variación de las medias anuales, %)**

	Extremadura				España			
	2002	2003	2004	2005	2002	2003	2004	2005
General	3,1	2,5	2,5	2,8	3,5	3,0	3,0	3,4
Alimentos y bebidas no alc.	3,4	2,8	3,2	2,6	4,7	4,1	3,9	3,2
Bebidas alc. y tabaco	6,3	3,3	4,4	5,6	5,7	3,4	4,3	5,1
Vestido y calzado	4,6	3,0	1	0,6	5,1	3,8	1,8	1,4
Vivienda	2,2	2,8	2,9	4,3	2,3	2,9	3,5	5,3
Menaje	1,7	1,8	1,1	1,4	2	2,0	1,6	2,1
Medicina	2,4	2,2	0	0,6	2,6	2,1	0,4	0,9
Transporte	1,7	1,8	3,6	5,7	2	2,1	4,4	6,3
Comunicaciones	-3	-2,7	-1,2	-1,7	-2,9	-2,6	-1,0	-1,6
Ocio y cultura	1,7	-0,9	-0,4	-0,5	2,5	0,6	0,1	-0,2
Enseñanza	2,9	3,8	4,5	3,8	3,8	4,9	4,0	4,2
Hoteles, cafés y rest.	5,6	4,2	3,6	3,7	5,6	4,3	4,0	4,2
Otros bienes y servicios	3,3	3,0	2,9	2,8	4,1	3,3	3,0	3,1

Fuente: INE.

Por último, los *niveles de convergencia de Extremadura* se exponen en los cuadros 18 y 19, siendo comparados con las comunidades y ciudades autónomas españolas y el total español. Adoptando como base la media de la Unión Europea (EUR-15=100), la convergencia media española en términos de renta interior por habitante y según paridades de poder de compra, era de 92,14% en 2000 y de 95,30% en 2005, es decir, la convergencia media española en el periodo 2000-2005 fue de 3,16 puntos porcentuales. En Extremadura, la media en 2000 era de 69,95% y en 2005 de 81,51%, por lo que la convergencia para el mismo periodo fue de 11,56 puntos porcentuales, solo mejorada por Melilla y a un nivel levemente por encima de Ceuta y Castilla y León. Para facilitar la lectura en el cuadro, se han señalado con doble asterisco las regiones que en cada año mostraban un índice de convergencia menor que Extremadura. Tan sólo se trata de Andalucía, todos los años, y Murcia los tres últimos (cuadro 19).

Tras este breve pero intenso repaso a la economía extremeña en su entorno económico nacional e internacional, y una vez destacados los puntos más fuertes y los más débiles, consideramos como conclusión que sería muy recomendable fomentar la creación de industria transformadora con gran capacidad generadora de empleos, y especialmente si se dedica parcial o totalmente a la exportación fuera de nuestra región.

CUADRO 18: Índice de convergencia con Europa().
(Media EUR 15=100)**

	1995	2000	2004	Dif. 1995-2004
Andalucía	58,90	65,15	71,28	12,38
Aragón	90,79	98,47	104,73	13,94
Asturias	71,13	73,57	8,40	9,27
Baleares	103,84	106,58	101,97	-1,87
Canarias	75,47	79,56	82,53	7,06
Cantabria	75,22	82,93	90,14	14,92
C. La Mancha	73,09	79,74	86,53	10,44
C. León	80,50	88,91	97,89	17,39
Cataluña	95,00	103,39	105,23	10,23
C. Valenciana	78,31	86,18	90,73	12,42
Extremadura	58,16	67,16	76,10	17,94
Galicia	65,83	75,68	84,10	18,27
Madrid	102,59	112,44	114,85	12,26
Murcia	67,37	72,14	74,00	6,63
Navarra	101,09	106,80	110,02	8,93
País Vasco	98,53	105,65	112,98	14,45
Rioja	90,05	97,68	99,79	9,74
Ceuta	79,55	83,65	94,50	4,45
Melilla	85,66	88,06	97,86	1,22
España	80,65	88,20	93,08	12,43

* Las series de los cuadros 18 y 19 no han sido enlazadas por diferencias notables en la metodología utilizada por la fuente.

** Niveles de convergencia en términos de PIB a precios de mercado por habitante y según paridades de poder de compra.

Fuente: FUNCAS y elaboración propia

**CUADRO 19: Índice de convergencia con Europa (*)
(Media EUR 15=100)**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2000-05
Andalucía	**69,46	**69,77	**71,27	**73,43	**73,25	**73,57	4,11
Aragón	100,77	99,77	101,36	104,07	103,71	104,16	3,39
Asturias	77,20	76,67	77,53	79,61	80,30	82,19	4,99
Baleares	114,82	110,31	108,52	110,05	108,48	108,32	-6,50
Canarias	88,78	86,66	86,97	90,55	91,95	92,36	3,58
Cantabria	85,75	85,09	87,49	90,38	91,39	92,64	6,89
C. La Mancha	84,88	84,23	85,81	84,62	86,76	86,59	1,71
C. León	91,26	92,29	95,08	99,10	100,68	102,28	11,02
Cataluña	107,79	106,14	106,67	108,47	106,51	106,28	-1,51
C. Valenciana	92,52	90,84	92,54	94,51	93,87	92,84	0,32
Extremadura	69,95	70,36	73,41	77,41	79,74	81,51	11,56
Galicia	78,51	79,03	80,93	83,66	84,20	86,07	7,56
Madrid	113,30	111,36	112,38	114,15	114,23	113,72	0,42
Murcia	75,40	74,37	75,23	**76,28	**74,52	**74,14	-1,26
Navarra	111,03	108,54	110,49	112,90	114,49	115,39	4,36
País Vasco	107,84	105,24	108,25	111,75	114,08	116,66	8,82
Rioja	105,04	102,38	102,30	104,36	103,47	103,15	-1,89
Ceuta	83,83	83,65	88,09	91,75	93,54	95,27	11,44
Melilla	86,92	86,71	89,65	94,23	96,88	103,21	16,29
España	92,14	91,23	92,70	95,07	94,97	95,30	3,16

* Niveles de convergencia en términos de Renta Interior por habitante y según paridades de poder de compra.

** Datos menores que el de Extremadura de ese mismo año.

Fuente: FUNCAS y elaboración propia

