

DATOS DEL ESTUDIANTE Y EL DIRECTOR

<p>APELLIDOS Y NOMBRE DEL ESTUDIANTE</p>
<p>TÍTULO DEL TRABAJO</p>
<p>TÍTULACIÓN DE GRADO O MÁSTER</p>
<p>APELLIDOS Y NOMBRE DEL DIRECTOR O DIRECTORES DEL TRABAJO</p>

RÚBRICA DE EVALUACIÓN (Criterios y niveles de calificación)

P/CL500\_FDyC\_AXVI-2022

1. ELABORACIÓN DEL TFE (5 puntos 50% de la nota del director )	
<p><b>1.1 Planificación inicial del trabajo (1 punto -10% de la nota del director-)</b> Valore si antes del iniciar el TFE el estudiante planificó el trabajo adecuadamente: formuló, justificó y fundamentó bien el tema del trabajo, estableció el alcance y los límites, definió la metodología a seguir y formuló adecuadamente los objetivos.</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> La planificación inicial fue deficiente y no permitió desarrollar el trabajo de acuerdo a lo previsto.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> La planificación inicial fue adecuada, pero fue preciso hacer varios ajustes en el desarrollo del TFE.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> La planificación inicial fue correcta y permitió desarrollar el trabajo satisfactoriamente.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> La planificación inicial fue perfecta y permitió desarrollar el trabajo de acuerdo a lo previsto.</li> </ul>	<p>CALIFICACIÓN NUMÉRICA</p>
<p><b>1.2 Autonomía del estudiante para el desarrollo del TFE (1 punto -10% de la nota del director-)</b> Valore positivamente el trabajo autónomo del estudiante. Se considera positiva la capacidad del estudiante para desarrollar el trabajo de forma independiente y para resolver situaciones imprevistas sin ayuda del director.</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> El estudiante ha necesitado numerosas tutorías individuales y asesoramiento frecuente.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> El estudiante ha necesitado algunas tutorías individuales y asesoramiento regular.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> El estudiante ha necesitado pocas tutorías individuales y asesoramiento puntual.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> El estudiante no ha necesitado ninguna tutoría individual a parte de las programadas por el director.</li> </ul>	<p>CALIFICACIÓN NUMÉRICA</p>
<p><b>1.3 Actitud del estudiante durante el proceso de desarrollo del trabajo (1 punto -10% de la nota del director-)</b> Valore positivamente si el estudiante ha mostrado una actitud receptiva a las apreciaciones del director y si ha seguido sus recomendaciones (sugerencias, comentarios, valoraciones y propuestas).</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> El estudiante no ha seguido las recomendaciones del director y no ha mostrado buena actitud.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> El estudiante ha seguido algunas recomendaciones del dir., mostrando habitualmente buena actitud</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> El estudiante ha seguido la mayoría de las recomendaciones del director, mostrando buena actitud.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> El estudiante ha seguido todas las recomendaciones del director y ha mostrado buena actitud.</li> </ul>	<p>CALIFICACIÓN NUMÉRICA</p>
<p><b>1.4 Cumplimiento de plazos de entrega (1 punto -10% de la nota del director-)</b> Valore si el estudiante ha cumplido los plazos de entrega de las tareas programadas.</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> El estudiante se ha retrasado sistemáticamente en la entrega de tareas.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> El estudiante se ha retrasado ocasionalmente en la entrega de tareas.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> El estudiante apenas se ha retrasado en la entrega de tareas.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,8-1,0 puntos).</b> El estudiante ha entregado todas las tareas en los plazos acordados.</li> </ul>	<p>CALIFICACIÓN NUMÉRICA</p>

<p><b>1.5 Otros aspectos que deban ser valorados o valoraciones complementarias del resto de criterios (1 punto -10% de la nota del director-)</b>  Valores otros aspectos que, por el tipo de trabajo, deban ser tenidos en cuenta (por ejemplo, el proceso de búsqueda de información, la creatividad de trabajos de creación artística, la innovación, la dificultad del tema, etc.). <b>La valoración de este elemento es obligatoria para poder optar a la máxima calificación del director.</b></p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> Los aspectos analizados son tratados por el estudiante de forma deficiente.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> Los aspectos analizados son tratados por el estudiante de forma adecuada.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> Los aspectos analizados son tratados por el estudiante de forma destacada.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> Los aspectos analizados son tratados por el estudiante de forma excelente.</li> </ul>	CALIFICACIÓN NUMÉRICA
<p><b>2. TFE PRESENTADO (5 puntos 50% de la nota del director )</b></p>	
<p><b>2.1 Contextualización teórica (1 punto -10% de la nota del director-)</b>  Valore la contextualización teórica del trabajo. En el caso de trabajos de investigación valore si el estudiante ha analizado y sintetizado adecuadamente las fuentes seleccionadas y si ha estructurado adecuadamente el estado de la cuestión o marco teórico del trabajo. En el caso de trabajos de carácter profesional, proyectos o trabajos de creación artística, valore si el estudiante ha contextualizado de forma teórica el proyecto o creación desarrollada.</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> La contextualización teórica es insuficiente.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> La contextualización teórica es adecuada, pero presenta algunas deficiencias.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> La contextualización teórica no presenta ninguna deficiencia.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> La contextualización teórica está bien elaborada y presenta elementos de excelencia.</li> </ul>	CALIFICACIÓN NUMÉRICA
<p><b>2.2 Metodología de trabajo (1 punto -10% de la nota del director-)</b>  Valore si el estudiante ha seguido una metodología de trabajo adecuada. En el caso de trabajos de investigación se valorará la metodología de investigación empleada. En el caso de proyectos, trabajos de carácter profesional y trabajos de creación artística se valorará el plan de trabajo desarrollado, los recursos empleados, los medios utilizados, etc.</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> La metodología seguida presenta importantes deficiencias.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> La metodología seguida presenta algunas deficiencias.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> La metodología seguida es rigurosa y apropiada para conseguir los objetivos del TFE.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> La metodología seguida destaca por su nivel de excelencia.</li> </ul>	CALIFICACIÓN NUMÉRICA
<p><b>2.3 Resultados alcanzados (1 punto -10% de la nota del director-)</b>  Valore la calidad de los resultados alcanzados. En el caso de trabajos de investigación valore los datos obtenidos, el análisis y discusión realizada a partir de esos datos, y las conclusiones alcanzadas. En el caso de proyectos, trabajos de carácter profesional y trabajos de creación artística, valore positivamente la calidad técnica del trabajo realizado.</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> Los resultados alcanzados son pobres y poco relevantes.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> Los resultados alcanzados son adecuados, pero poco relevantes.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> Los resultados alcanzados son relevantes.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> Los resultados alcanzados son excelentes.</li> </ul>	CALIFICACIÓN NUMÉRICA
<p><b>2.4 Presentación y estructura del TFE (1 punto -10% de la nota del director-)</b>  Valore si el trabajo resultante presenta una estructura adecuada y cuenta con todas las partes requeridas. Valore también si el trabajo se adapta a las recomendaciones de presentación establecidas en la Facultad (portada, fuentes, epígrafes, gráficos, ilustraciones).</p>	
<p><b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos).</b> El TFE está mal estructurado, carece de alguna de las partes requeridas o no se ajusta a las normas de presentación establecidas.</li> <li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos).</b> El TFE presenta algunas deficiencias en la estructura, pero cuenta con todas las partes esenciales. Se ajusta parcialmente a las normas de presentación establecidas.</li> <li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos).</b> El TFE se encuentra bien estructurado y se ajusta a las normas de presentación establecidas.</li> <li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos).</b> El TFE se encuentra muy bien estructurado y cuenta con una presentación muy cuidada.</li> </ul>	CALIFICACIÓN NUMÉRICA

## 2.5 Redacción del trabajo o memoria final (1 punto -10% de la nota del director-)

Valore si el trabajo presenta una redacción clara, con un vocabulario variado, sin errores ortográficos y gramaticales y si las fuentes de información se han citado de forma adecuada.

<b>NIVELES DE CALIFICACIÓN</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>DEFICIENTE (0,0-0,2 puntos)</b>. El TFE está mal redactado o presenta errores ortográficos y gramaticales.</li><li>▪ <b>ADECUADO (0,3-0,5 puntos)</b>. El TFE presenta algunos errores de redacción.</li><li>▪ <b>DESTACADO (0,6-0,8 puntos)</b>. El TFE está redactado correctamente.</li><li>▪ <b>EXCELENTE (0,9-1,0 puntos)</b>. El TFE está muy bien redactado.</li></ul>	CALIFICACIÓN NUMÉRICA
---	--------------------------

De acuerdo a la valoración realizada, el responsable o responsables de la dirección del trabajo proponen la siguiente calificación<sup>1</sup>:

<b>CALIFICACIÓN</b> (La calificación se asignará automáticamente a partir de la valoración de los criterios anteriores)	
<b>INCLUSIÓN EN EL REPOSITORIO "DEHESA"</b> (¿Considera que el trabajo reúne la calidad suficiente para su inclusión en el repositorio institucional Dehesa? Indique: "Sí" o "No") <sup>2</sup>	

Badajoz, a            de            de

El responsable o responsables de la dirección del trabajo

Fdo.

<sup>1</sup> La calificación del director supondrá un 40% de la calificación final y la del tribunal un 60%, salvo que la memoria verificada del título establezca unos porcentajes diferentes, teniendo en cuenta que la calificación del director nunca puede ser superior al 40% de la nota final.

<sup>2</sup> De acuerdo a la Normativa vigente, para la inclusión en el repositorio el trabajo debe haber obtenido, como mínimo, una calificación de 8 puntos.