

6. APUNTES DEMOGRÁFICOS Y MERCADO LABORAL EN LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL DE EXTREMADURA (2007-2014)

Felipe Leco Berrocal

Antonio Pérez Díaz

1. INTRODUCCIÓN

Mediada la segunda década del siglo XXI, Extremadura continúa siendo una región marcadamente rural, tal como lo manifiestan su baja densidad demográfica (26,4 habitantes/km²) y la elevada representatividad poblacional y superficial de los pequeños municipios. Según datos de 2014, el 96,4% de los municipios extremeños tenía un tamaño inferior a los 10.000 habitantes y ocupaban el 85% del territorio regional. No debe extrañar, en consecuencia, que únicamente permanezcan fuera del territorio gestionado por los 24 Grupos de Acción Local (GAL) existentes en Extremadura, las ciudades de Badajoz, Mérida, Cáceres y Plasencia o, dicho de otro modo, que la actividad de dichas asociaciones tenga un ámbito de influencia que afecta al 68,5% de la población extremeña y al 89,7% del territorio regional.

En virtud de estos guarismos, este trabajo se propone realizar un análisis de la incidencia socio-económica que haya podido derivarse de la actuación de los GAL durante el período de programación 2007-2013. Para ello, se han seleccionado una serie de variables de tipo demográfico y otras relativas al mercado laboral que, de manera conjunta, permitan ponderar los cambios acaecidos a lo largo del periodo y, al tiempo, calibrar la posible existencia de contrastes entre los diferentes GAL, con la finalidad de establecer diferentes modelos de comportamiento socio-demográfico y económico dentro de los 24 grupos.

No es objetivo del presente artículo valorar la actividad desarrollada y los resultados alcanzados en cada uno de los territorios GAL. Sin duda, ello requeriría la incorporación de otras múltiples variables y un trabajo de campo que supera con creces las limitaciones propias de una colaboración de estas características. En todo caso, debe dejarse constancia del importante papel desempeñado por estas asociaciones, su inestimable contribución al desarrollo rural, su compromiso con el territorio, su papel como dinamizadores sociales y un largo etcétera de acciones que, pese a todo y en la mayor parte de los casos, tropiezan con una tozuda realidad: la Extremadura rural continúa perdiendo población, se mantiene inmersa en un proceso de envejecimiento demográfico galopante, sigue acusando el impacto del desempleo hasta límites inasumibles y prosigue en una situación de dependencia económica que, como en el pasado, apenas permite columbrar para una juventud cada vez más cualificada, otro horizonte que no sea el de la emigración.

En virtud de estas consideraciones, podría resultar sorprendente que durante el último Programa Operativo de los Fondos Comunitarios (2007-2013), las cifras de afiliados a la Seguridad Social no hayan dejado de crecer en el territorio gestionado por los Grupos de Acción Local.

Al tiempo que ha sufrido una pérdida poblacional de 5.672 habitantes entre 2007 y 2014, dicho territorio ha registrado un aumento de los afiliados a la Seguridad Social en su conjunto, pasando de los 234.740 registrados en diciembre de 2007 a 237.642 en diciembre de 2014. No obstante, cuando se proceda a realizar un análisis más detenido de estos datos, quedarán patentes algunos efectos derivados de la crisis económica y se apreciará que tales consecuencias han sido más extremas en aquellos territorios rurales que ya venían soportando un mayor deterioro demográfico. Valga insistir, no obstante, en que dicha situación es actualmente una característica común a la mayoría de los Grupos de Acción Local de Extremadura, excepción hecha de aquellos que dan claras muestras de un mayor dinamismo económico.

2. DINÁMICAS DEMOGRÁFICAS EN LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL.

En líneas generales el crecimiento real de la población de los territorios GAL se ha situado en un -0,7% entre 2007 y 2014. Ello, en parte, se debe a que en los últimos años se ha ido produciendo una quiebra del crecimiento natural debido, por un lado, al afianzamiento del proceso generalizado de envejecimiento demográfico y, por otro lado, a la escasez de mujeres en edad fértil. Esta situación ha determinado la existencia de un panorama vegetativo que, como no podía ser de otro modo, muestra signos evidentes de debilitamiento, y puede llegar a comprometer el futuro demográfico, económico, social, cultural y medioambiental de determinados espacios rurales extremeños. No en vano, el medio rural extremeño sufre, en líneas generales, un descenso muy acusado del crecimiento natural que se ha visto propiciado, primero, por la caída de la tasa de natalidad hasta valores del 8,2‰ y, segundo, por el aumento de la tasa de mortalidad hasta cotas del 11,0‰ en la misma fecha, lo que ha desembocado en un saldo natural del -2,8‰ en el período 2007-2013 (cuadro 1).

CUADRO 1: Indicadores demográficos. Grupos de Acción Local y Extremadura

Indicadores	GAL	Extremadura
Población total, 2007	759.055	1.089.990
Población total, 2014	753.383	1.099.632
CR, 2007-2014 (%)	-0,7	0,9
Pob. Joven, 2014 (%)	14,2	15,2
Pob. Adulta, 2014 (%)	64,1	65,2
Pob. Vieja, 2014 (%)	21,6	19,6
TBN, 2007-2014 (‰)	8,2	8,6
TBM, 2007-2014 (‰)	11,0	10,2
CN, 2007-2014 (‰)	-2,8	-1,6
IE, 2014 (%)	152,2	136,1
TD, 2014 (%)	55,9	53,3

Fuente: Elaboración propia

CR: Crecimiento Real; TBN: Tasa Bruta de Natalidad; TBM: Tasa Bruta de Mortalidad; CN: Crecimiento Natural; IE: Índice de Envejecimiento; TD: Tasa de Dependencia.

Por otro lado, la población de los Grupos de Acción Local en Extremadura, aunque es un fenómeno generalizado a todos los espacios geográficos, asiste a un proceso de envejecimiento demográfico de dimensiones ciertamente severas. De esta manera, un 21,6% de la población de los Grupos, a fecha de diciembre de 2014, tenía más de 65 años. Ello repercute en un Índice de Envejecimiento que supera el 150%, 16 puntos porcentuales más que el conjunto de la media extremeña y 72 puntos porcentuales por encima del valor de las ciudades de la región, cuyo Índice de Envejecimiento se sitúa en un 88%.

A todo ello se une un aspecto demográfico muy importante, se trata de la masculinización. Este proceso, inherente a la práctica totalidad de los territorios, es mucho más acuciante en los espacios rurales extremeños en los que la Razón de Feminidad apenas alcanza el 98,4%. Y es en estos espacios rurales en los que este problema se hace más palpable, no sólo porque representa un déficit de mujeres en edad genésica sino porque también hay una falta de mujeres en edades en las que la función de éstas resulta estratégica en la sostenibilidad social de las comunidades rurales, tanto en términos de atención y educación de los hijos, como de cuidado de las personas dependientes y del bienestar social de las familias.

Por último, otro factor demográfico a tener en cuenta son los saldos migratorios. En Extremadura en general y en los territorios rurales en particular, desde mediados de los ochenta, el balance migratorio ha presentado un signo contrario al de la coyuntura económica nacional, de modo que ha resultado negativo en las etapas de mayor crecimiento económico y positivo cuando surgían las dificultades económicas. La situación actual de crisis económica ha generado un ambiente de “confusión migratoria” en la duración del último Programa Operativo, de tal modo que se han incrementado tanto el volumen de salidas como el de entradas, ha aumentado el retorno y se ha intensificado la movilidad interna en la doble dirección rural-urbano y urbano-rural.

Este clima de indefinición queda igualmente reflejado en las fluctuaciones anuales de la emigración y la inmigración rurales (cuadro 3), por ello no es fácil encontrar una explicación satisfactoria para este comportamiento variable de las migraciones, pues la crisis ha movilizó tanto a la población regional, que emigra y retorna en proporciones similares, como a la extranjera, que durante parte del período protagonizó una migración particularmente enfocada hacia las comarcas agrarias más dinámicas o emprendió el camino de retorno hacia sus países de origen.

Durante el último Programa Operativo 2007-2013, Extremadura ha contado con un total de 24 Grupos de Acción Local, configurados de muy distinta manera desde el punto de vista territorial, esto es, diferentes dimensiones territoriales y demográficas, al tiempo que disparidad de potencialidades en los recursos endógenos para el desarrollo.

Como se observa en el cuadro 2, hay unas marcadas diferencias entre los grupos. Por un lado, en la Red Extremeña de Desarrollo Rural hay Grupos de Acción Local con muy poca superficie territorial, caso de *Soprodevaje*, *Diva*, *Adic-Hurdes* o *Cáparra*, y en el lado opuesto encontramos otros con una enorme extensión superficial (*Adicomt*, *Aprodervi*, *La Serena*, *La Siberia*, *Fedesiba*, *San Pedro-Los Baldíos* o *Tagus*. En cualesquiera de los casos se encuentran grupos con dinámicas demográficas y volúmenes de población también contrapuestos, esto es, hay grupos de escasa dimensión superficial y muy poblados (*Adecom-Lácara*, por ejemplo) pero también los encontramos muy despoblados (*Adic-Hurdes* o *Diva*). En el lado opuesto encontramos grupos con una enorme extensión superficial y muy poblados (caso de *Fedesiba*), pero también los hay muy despoblados (*Aprodervi*, por ejemplo).

CUADRO 2: Indicadores básicos de los Grupos de Acción Local¹

Grupos	Superf. (km ²)	Población 2014	Densidad (hab/km ²)	Nº municipios
<i>Adecom-Lácar</i>	820,5	62.238	75,9	21
<i>Ademe</i>	1.175,6	9.558	8,1	7
<i>Aderco</i>	1.647,4	32.585	19,8	11
<i>Adersur</i>	1.527,8	31.324	20,5	10
<i>Adesval</i>	1.767,4	38.526	21,8	27
<i>Adevag</i>	1.652,7	88.710	53,7	17
<i>Adic-Hurdes</i>	499,4	6.324	12,7	6
<i>Adicomt</i>	2.355,5	32.534	13,8	20
<i>Adicover</i>	883,0	25.072	28,4	19
<i>Adisgata</i>	1.257,9	22.215	17,7	20
<i>Adismonta</i>	962,6	18.642	19,4	22
<i>Aprodervi</i>	2.546,5	13.844	5,4	19
<i>Arjabor</i>	1.515,8	38.268	25,2	22
<i>Campiña Sur</i>	2.699,0	31.583	11,7	21
<i>Cáparra</i>	707,8	9.211	13,0	15
<i>Diva</i>	234,2	7.992	34,1	8
<i>Fedesiba</i>	1.922,9	85.814	44,6	19
<i>La Serena</i>	2.784,7	41.595	14,9	19
<i>La Siberia</i>	2.942,9	25.393	8,6	18
<i>San Pedro-Los Baldíos</i>	2.547,8	24.852	9,8	12
<i>Soprodevaje</i>	374,3	11.260	30,1	11
<i>Tagus</i>	2.176,0	27.567	12,7	15
<i>Tentudía</i>	1.284,0	21.048	16,4	9
<i>Zafra-Rio Bodión</i>	1.112,2	47.228	42,5	15
Totales	37.397,9	753.383	20,1	383

Fuente: Elaboración propia

(1) Ver situación geográfica y municipios que comprenden en Anexos 1 y 2.

Por lo tanto, la extensión superficial, el volumen de población y las densidades demográficas, son indicadores que, aunque relativos, muestran ya de antemano unas marcadas diferencias territoriales entre los Grupos de Acción Local extremeños. Diferencias que, por otro lado, se agudizan cuando entran en juego otros indicadores socioeconómicos, sobre todo aquellos relacionados con las potencialidades agrarias de cada uno de ellos, habiendo un enorme desequilibrio entre los grupos en los que se practica una agricultura de regadío o secano intensivo (Vegas del Guadiana, Tierra de Barros, entre otros) y aquellos otros en los que prima la extensividad en los aprovechamientos agrícolas y ganaderos o mantienen una agricultura de montaña poco productiva. Tal es así que la correlación lineal existente entre las tierras labradas y la población en cada Grupo de Acción de Local es de 0,86 ($r^2=0,74$). Estas diferencias, determinadas en la mayoría de los casos por el dinamismo del sector agrario, están marcando ritmos de crecimiento muy dispares en el territorio extremeño.

CUADRO 3: Indicadores demográficos de los Grupos de Acción Local

Grupos de Acción Local	Población (2007)	Población (2014)	CR (2007-14)	CV (2008-12)	IV (2014)	IE (2014)	SM (2008-12)
Adecom-Lácara	58.541	62.238	6,3	0,4	18,2	115,3	0,2
Ademe	9.710	9.558	-1,6	-5,7	25,0	191,4	0,1
Aderco	32.344	32.585	0,7	-1,7	19,2	120,2	0,1
Adersur	32.560	31.324	-3,8	-2,8	21,6	149,8	-0,1
Adesval	38.698	38.526	-0,4	-3,0	22,9	172,1	0,0
Adevag	86.176	88.710	2,9	0,9	16,7	102,1	0,4
Adic-Hurdes	6.615	6.324	-4,4	-7,1	31,1	330,1	0,1
Adicomt	33.836	32.534	-3,8	-5,8	24,1	184,5	-0,2
Adicover	25.858	25.072	-3,0	-4,3	24,6	198,5	-0,1
Adisgata	23.694	22.215	-6,2	-6,4	27,1	233,6	-0,2
Adismonta	20.087	18.642	-7,2	-8,0	27,7	266,6	-0,4
Aprodervi	14.990	13.844	-7,6	-11,5	33,1	347,2	-0,1
Arjabor	37.644	38.268	1,7	1,0	16,2	97,0	0,1
Campaña Sur	33.082	31.583	-4,5	-5,2	23,8	178,2	-0,3
Cáparra	9.635	9.211	-4,4	-7,6	31,8	158,5	-0,1
Diva	7.834	7.992	2,0	-4,1	26,1	360,3	0,7
Fedesiba	81.635	85.814	5,1	1,9	17,6	196,2	0,4
La Serena	44.629	41.595	-6,8	-7,3	24,7	225,8	-0,1
La Siberia	26.228	25.393	-3,2	-7,4	27,3	209,7	0,3
San Pedro-Los Baldíos	26.363	24.852	-5,7	-5,8	25,4	106,0	-0,3
Soprodevaje	11.380	11.260	-1,1	-4,1	25,4	201,6	-0,2
Tagus	28.857	27.567	-4,5	-6,5	24,8	219,3	-0,2
Tentudia	21.864	21.048	-3,7	-4,2	22,7	211,1	-0,2
Zafra-Rio Bodión	46.795	47.228	0,9	-0,7	19,4	125,5	0,2
Totales	759.055	753.383	-0,7	-2,8	19,6	129,4	-

Fuente: Elaboración propia

CR: Crecimiento Real (en %); CV: Crecimiento Vegetativo (en %); IV: Índice de Vejez (%); IE: Índice de Envejecimiento (%); SM: Saldo Migratorio.

Los indicadores demográficos del cuadro 3 son sobradamente elocuentes al respecto. Así, por ejemplo, durante el quinquenio 2008-2012, quizás el más duro de la crisis económica, solamente cuatro Grupos de Acción Local han logrado mantener un saldo vegetativo positivo: *Adecom-Lácara*; *Adevag*, *Arjabor* y *Fedesiba*. Sin embargo, existe una marcada disparidad en la proporción de población mayor de 65 años en todos los Grupos, siendo aquellos menos dinámicos o regresivos en los que el envejecimiento demográfico alcanza unos valores ciertamente preocupantes, caso de *Aprodervi* (33,1%), *Cáparra* (31,8%), *Adic-Hurdes* (31,1%), *Adismonta* (27,7%), *La Siberia* (27,3%), *Adisgata* (27,1%), *Diva* (26,1%), *Ademe* (25%), *San Pedro-Los Baldíos* (25,4%) o *Soprodevaje* (25,4%). Sólo los Grupos de *Adecom-Lácara*, *Aderco*, *Adevag*,

Arjabor, *Fedesiba* o *Zafra-Río Bodión* mantienen valores muy por debajo de los veinte puntos porcentuales sobre la población total, incluso por debajo de la media extremeña de población vieja. Son esos primeros Grupos citados anteriormente los que alcanzan Índices de Envejecimiento realmente sobrecogedores por sus desmedidos valores (cuadro 3). Véanse los ejemplos de *Diva* (360,3%), *Aprodervi* (347,2%) o *Adic-Hurdes* (330,1%). En general, el fuerte proceso del envejecimiento es un lastre demográfico para cualquier propuesta de programa de desarrollo económico, máxime en las zonas rurales.

3. EL MERCADO LABORAL EN EL TERRITORIO RURAL EXTREMEÑO

El comportamiento del número de afiliados a la Seguridad Social en el conjunto de Extremadura entre diciembre de 2007 y 2014 ha venido caracterizado por un descenso global en su número, pasando de 399.389 en 2007 a 349.171 en 2014. Sin embargo, este dato es más explicativo cuando vemos que en 2007 los afiliados suponían un 56,3% de la población potencialmente activa (de 16 a 64 años), y en 2014 sólo ascendían a un 48,7% (cuadro 4).

CUADRO 4: Afiliados por sectores de actividad: Extremadura (2007-2014)

Sectores de Actividad	2007		2014	
	Nº	%	Nº	%
Agricultura	79.191	19,8	74.867	21,4
Industria	36.403	9,1	26.910	7,7
Construcción	52.633	13,2	19.953	5,7
Servicios	231.162	57,9	227.441	65,1
Total	399.389	100,0	349.171	100,0

Fuente: Instituto de Estadística de Extremadura

En cambio, como señalábamos anteriormente, en un análisis detallado del mercado laboral en los Grupos de Acción Local se observa una dinámica distinta al conjunto extremeño, habiéndose producido un incremento leve en el número de afiliados a la Seguridad Social, cifrándose éste en 2.902 afiliados más (+1,2%). Este incremento, como en el caso anterior, si se relaciona con la población potencialmente activa en cada año, apenas supone un aumento de 0,5 puntos porcentuales más en 2014 que en 2007, pasando de un 48,7% a un 49,1%.

Por tanto, esta dinámica contrapuesta entre el territorio GAL y el conjunto extremeño (incluidas las ciudades de Badajoz, Cáceres, Mérida y Plasencia) respecto al número de afiliados, parece que pueda deberse a las mayores posibilidades que ofrece el mundo rural frente al urbano en épocas de crisis económica.

Por otro lado, cuando se analiza la dinámica del número de afiliados por sectores de actividad en el conjunto de la Red Extremeña de Desarrollo Rural se detectan otros aspectos interesantes (cuadro 5 y gráfico 1).

CUADRO 5: Afiliados por sectores de actividad: Territorio GAL (2007-2014)

Sectores de Actividad	2007		2014	
	Nº	%	Nº	%
Agricultura	74.237	31,6	70.972	29,9
Industria	27.284	11,6	21.513	9,1
Construcción	34.870	14,9	15.384	6,5
Servicios	98.349	41,9	129.773	54,6
Total	234.740	100,0	237.642	100,0

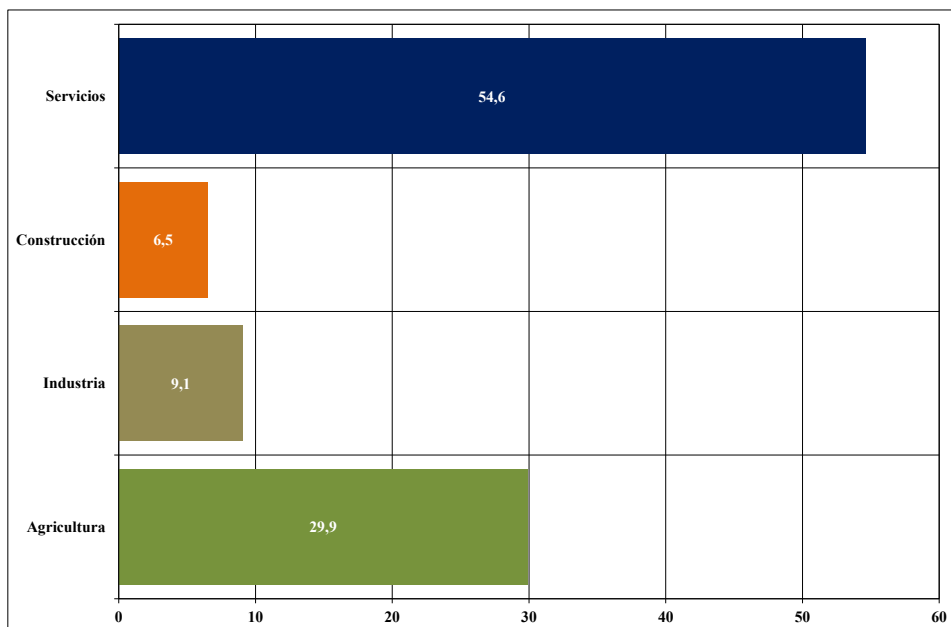
Fuente: Instituto de Estadística de Extremadura

En primer lugar, la existencia y pervivencia, pese a los esfuerzos de la Administración en general y de los Grupos de Acción Local en particular, de un sector agrario que englobaba todavía en 2014 a casi el 30% del total de los afiliados a la Seguridad Social. Ello no hace sino poner de relieve la enorme dependencia que tiene el medio rural extremeño del sector agrario.

En segundo lugar, los afiliados a la Seguridad Social en la industria han bajado 2,5 puntos porcentuales en el último período (2007-2014), alcanzando sólo el 9,1% a diciembre de 2014. Sin duda alguna la debilidad del tejido industrial todavía es una asignatura pendiente del desarrollo rural extremeño.

En tercer lugar, el sector de la construcción ha retrocedido más de ocho puntos porcentuales desde 2007, situándose a diciembre de 2014 en un 6,5% del total de los afiliados. Este sector ha sido uno de los que más ha sufrido las consecuencias más directas e inmediatas de la crisis económica.

GRÁFICO 1: Afiliados por sectores de actividad. Grupos de Acción Local, 2014



Fuente: Instituto de Estadística de Extremadura

En cuarto lugar, hemos de destacar que todos los sectores de actividad, a excepción del sector servicios, han sufrido pérdidas importantes en el número de trabajadores afiliados entre 2007 y 2014 (3.265 afiliados menos en la agricultura; 5.771 menos en la industria y 19.436 menos en la construcción). Especialmente sangrantes han sido las pérdidas de afiliados en los sectores industrial (21,1% afiliados menos en 2014 que en 2007) y, sobre todo, el sector de la construcción que cifra su pérdida de afiliados en un 56% entre ambos años.

En quinto lugar, las pérdidas de afiliados acumuladas de los tres sectores de actividad citados (agricultura, industria y construcción), más el leve aumento del número de afiliados entre 2007-2014, se han constituido en las ganancias que ha registrado el sector servicios. Dicho sector ha pasado de 98.349 afiliados en 2007 a 129.773 en 2014, un incremento que se cifra en un 32% tomando de referencia la fecha inicial. Este sector se ha erigido como el mantenedor en muchos casos de las debilitadas economías familiares en casi todos los ámbitos rurales extremeños.

Sin embargo, y por otro lado, cuando se analiza la evolución de los parados entre abril de 2007 y abril de 2015 en Extremadura, se observa que el número ha ido irremisiblemente en aumento, concretamente un incremento cifrado en el 68,9% (cuadro 6).

CUADRO 6: Parados por sectores de actividad: Extremadura (2007-2015)

Sectores de Actividad	2007	2015	Diferencia (%)
Agricultura	3.853	11.763	+205,3
Industria	6.231	8.564	+37,4
Construcción	9.929	13.590	+36,9
Servicios	44.129	84.637	+91,8
Sin empleo anterior	12.060	10.178	-15,6
Total	76.202	128.732	+68,9

Fuente: Elaboración propia a partir del Ministerio de Empleo y Seguridad Social 2007=100

Los datos son más sobrecogedores cuando se relaciona el número de parados respecto de la población potencialmente activa (16 a 64 años), de esta manera en 2007 la relación era de un 10,7% de parados, y en abril de 2015 es del 17,9%. Especialmente preocupante es el aumento del paro en el sector agrario (más de un 205% respecto a 2007) y del sector servicios (91,8%).

Estos valores se manifiestan igualmente, aunque de manera más discreta debido al volumen poblacional de las cuatro grandes ciudades extremeñas, en el territorio de la Red Extremeña de Desarrollo Rural.

Pero, como sucedía con la dinámica mostrada en el número de afiliados, los cambios han sido muy diferentes según el sector de actividad (cuadro 7). Así, el sector agrario ha registrado un aumento del 238,8% en el número de parados, seguido por el sector servicios (un 91,6%) y más lejos por la industria (49,8%) y la construcción (31,2%). También en líneas generales ha aumentado la relación de parados respecto al total de la población potencialmente activa en el período de estudio, pasando de una relación del 10,8% en 2007 a una relación del 17,9% en 2015.

CUADRO 7: Parados por sectores de actividad: Territorio GAL (2007-2015)

Sectores de Actividad	2007	2015	Diferencia (%)
Agricultura	2.927	9.918	+238,8
Industria	4.828	6.333	+31,2
Construcción	6.324	9.474	+49,8
Servicios	28.392	54.392	+91,6
Sin empleo anterior	9.767	6.560	-32,8
Total	52.238	86.677	+65,9

Fuente: Elaboración propia a partir del Ministerio de Empleo y Seguridad Social 2007=100

4. DIFERENCIAS EN EL MERCADO LABORAL EN LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL

Ahora bien, ¿cuáles han sido las posibles causas en el comportamiento del mercado laboral entre 2007 y 2014 en los Grupos de Acción Local?

A tenor de lo expuesto, son varias las razones que podemos argüir en este sentido. Por un lado, el incremento del número de afiliados ha podido deberse, en parte, al acceso a la vida laboral de los jóvenes en el medio rural y, en parte, a la existencia de saldos migratorios positivos que pudieron aumentar los efectivos de afiliados en los Grupos de Acción Local, al tiempo que también lo hizo sobremanera el número de parados.

Como se observa en el cuadro 8, todos los Grupos de Acción Local ha aumentado porcentualmente el número de parados entre 2007 y 2015, siendo ciertamente grave el incremento en grupos como *Ademe*, *Adesval*, *Adisgata*, *Arjabor*, *Cáparra*, *Tagus*, *Adic-Hurdes* o *Adicover*, que bien han duplicado el número de parados o bien están próximos a alcanzar esa cifra. Todos estos grupos, a excepción de *Arjabor*, han sufrido además pérdidas de población entre 2007 y 2014.

Asimismo, sólo los Grupos de Acción Local de *Adecom-Lácara*, *Aderco*, *Adismonta* y *Tagus* muestran incrementos porcentuales superiores a 10 puntos respecto al número de afiliados, si bien *Tagus*, como decíamos anteriormente, ha sufrido un aumento espectacular del paro. Pero, al tiempo, ha habido también dos grupos (*Arjabor* y *Diva*) que han visto descendido el número de afiliados en más de 10 puntos, curiosamente ambos grupos han mantenido, incluso aumentado levemente, sus efectivos demográficos. El resto de grupos ha tenido una dinámica menos acusada en el número de afiliados, bien de signo positivo bien de signo negativo.

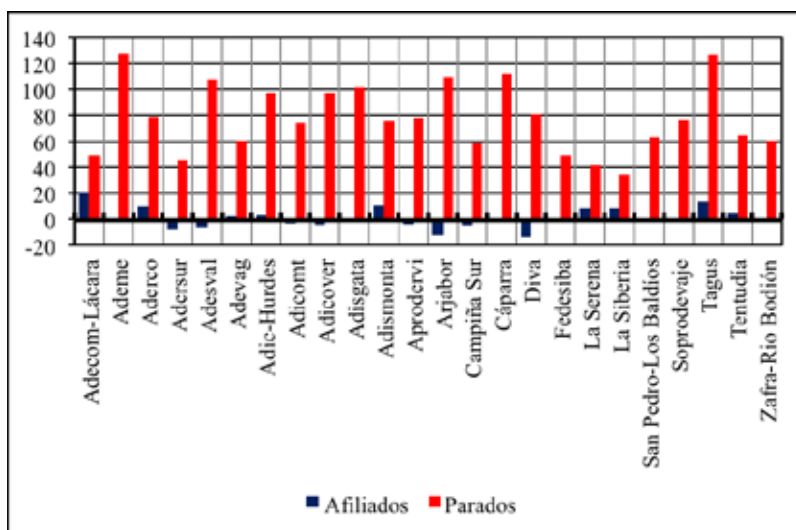
Por otro lado, cuando se analizan los datos de afiliados y parados por sectores de actividad se encuentran algunas excepciones y particularidades que matizan y aclaran, si cabe, las generalidades anteriores (cuadro 9).

CUADRO 8: Variaciones entre afiliados y parados. Grupos de Acción Local, 2007-2014

Grupos de Acción Local	Afiliados			Parados		
	2007	2014	Dif. (%)	2007	2014	Dif. (%)
Adecom-Lácara	17.287	20.849	20,6	5.022	7.487	49,1
Ademe	2.771	2.699	-2,6	516	1.175	127,7
Aderco	10.108	11.147	10,3	2.187	3.911	78,8
Adersur	11.308	10.384	-8,2	2.490	3.617	45,3
Adesval	12.778	11.924	-6,7	2.307	4.788	107,5
Adevag	29.199	29.827	2,2	5.825	9.338	60,3
Adic-Hurdes	1.766	1.816	2,8	255	504	97,6
Adicomt	10.385	10.082	-2,9	2.121	3.690	74,0
Adicover	8.738	8.330	-4,7	1.146	2.260	97,2
Adisgata	6.821	6.652	-2,5	1.222	2.462	101,5
Adismonta	5.018	5.575	11,1	1.191	2.092	75,7
Aprodervi	3.968	3.814	-3,9	744	1.322	77,7
Arjabor	14.758	12.962	-12,2	1.944	4.071	109,4
Campaña Sur	11.222	10.601	-5,5	2.138	3.385	58,3
Cáparra	2.717	2.750	1,2	406	862	112,3
Diva	2.380	2.053	-13,7	514	928	80,5
Fedesiba	27.093	27.341	0,9	7.045	10.535	49,5
La Serena	10.813	11.738	8,6	4.014	5.689	41,7
La Siberia	6.475	7.032	8,6	1.967	2.642	34,3
San Pedro-Los Baldíos	7.128	7.050	-1,1	1.812	2.956	63,1
Soprodevaje	4.183	4.117	-1,6	378	666	76,2
Tagus	7.012	7.950	13,4	1.505	3.408	126,4
Tentudía	5.936	6.217	4,7	1.626	2.682	64,9
Zafra-Rio Bodión	14.876	14.732	-1,0	3.863	6.207	60,7
Total GAL	234.740	237.642	1,2	52.238	86.677	65,9

Fuente: Elaboración propia a partir del Ministerio de Empleo y Seguridad Social e Instituto de Estadística de Extremadura
2007=100

GRÁFICO 2: Diferencias porcentuales entre afiliados y parados en los Grupos de Acción Local, 2007-2014



Fuente: Elaboración propia

Así, en el sector agrario, los Grupos de Acción Local de *Adevag*, *Fedesiba*, *Soprodevaje* o *Zafra-Río Bodi6n* consiguen mantener o incrementar levemente el número de afiliados, quizás por contar con un sector más competitivo, dinámico y con mayor capacidad de generar empleo que otros Grupos de Acción Local.

En el lado opuesto encontramos una serie de grupos (*Aderco*, *Adic-Hurdes*, *Adicover*, *Adisgata*, *Adismonita*, *Aprodervi*, *Cáparra*, *Ceder-La Siberia* o *Tentudia*) que han destacado en este período por la pérdida de afiliados en el sector agrario. Ello sin duda se debe a factores como la extensividad productiva, agraria y forestal, que caracteriza a alguna de estas zonas y que, entre otros aspectos, conlleva una menor capacidad para generar empleo.

Al mismo tiempo, el sector de la industria también ha sufrido una pérdida de afiliados muy severa entre 2007 y 2014, siéndolo especialmente en Grupos de Acción Local como *Adersur* (-10,1%), *La Serena* (-5,9%) o *San Pedro-Los Baldíos* (-6%).

En el primero de los casos debido al ERE que sufrió la Siderúrgica Balboa en 2013, cuya consecuencia más inmediata fue la pérdida de un 10,1% de afiliados. En números absolutos se pasó de 3.091 afiliados en 2007 a 1.790 afiliados en 2014. Sólo Jerez de los Caballeros perdió entre 2007 y 2014 un total de 1.296 afiliados en el sector industrial.

En el caso de *La Serena* esa pérdida ha ascendido al 5,9% de afiliados, en concreto se pasa de 1.798 afiliados en 2007 a 1.257 en 2014, empujados esos valores por las pérdidas asociadas a la industria extractiva del granito en Quintana de la Serena que perdió 400 afiliados en dicho período.

Por último, en el Grupo de Acción Local de *Sierra San Pedro-Los Baldíos* las pérdidas en el sector industrial ascendieron al 6% de afiliados, concretándose en un total de 439 afiliados, en ello tienen mucho que ver las pérdidas registradas en Villar del Rey (-145 afiliados) y San Vicente de Alcántara (-305 afiliados), ligadas a la industria extractiva de la pizarra, en el primer caso, y a la industria corchera en el segundo.

CUADRO 9. Diferencia porcentual del número de afiliados por sectores de actividad. Grupos de Acción Local, 2007-2014

Grupos de Acción Local	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios
Adecom-Lácará	-2,0	-2,8	-9,2	14,0
Ademe	-2,2	-3,9	-9,8	15,8
Aderco	-5,8	-0,8	-7,4	14,1
Adersur	-0,9	-10,1	-5,3	16,3
Adesval	-1,7	-1,9	-10,4	14,0
Adevag	0,8	-0,4	-9,1	8,7
Adic-Hurdes	-6,0	0,8	-11,8	17,0
Adicomt	-0,4	-3,9	-10,1	14,5
Adicover	-4,5	1,8	-9,7	12,4
Adisgata	-6,6	-0,4	-5,0	11,9
Adismonta	-6,1	-2,2	-5,7	14,1
Aprodervi	-6,2	-1,3	-6,0	13,6
Arjabor	-0,5	-1,0	-5,7	7,3
Campiña Sur	-1,1	0,5	-4,6	5,2
Cáparra	-5,8	1,0	-3,7	8,4
Diva	-1,4	-2,3	-13,1	16,8
Fedesiba	0,0	-1,6	-12,6	14,1
La Serena	-2,9	-5,9	-6,1	14,9
La Siberia	-6,1	-2,6	-5,6	14,2
San Pedro-Los Baldíos	-3,9	-6,0	-7,6	17,4
Soprodevaje	2,7	-1,2	-6,9	5,4
Tagus	-2,2	-4,8	-14,7	21,7
Tentudía	-4,0	-4,2	-9,1	17,3
Zafra-Rio Bodión	0,0	-4,7	-6,2	10,9
Total GAL	-1,8	-2,6	-8,4	12,7

Fuente: Elaboración propia a partir del Instituto de Estadística de Extremadura

En el caso del sector de la construcción las pérdidas de afiliados a la Seguridad Social han sido generalizadas en todos los Grupos de Acción Local, no habiendo ninguno de ellos que haya registrado excepcionalmente un mantenimiento o alza en el número de afiliados. Los más castigados han sido aquellos Grupos que tradicionalmente han mantenido una vinculación socio-laboral importante con el sector de la construcción, caso de *Adecom-Lácará* (-9,2%), *Ademe* (-9,8%), *Adesval* (-10,4%), *Adevag* (-9,1%), *Adic-Hurdes* (-11,8%), *Adicomt* (-10,1%), *Adicover* (-9,7%), *Diva* (-13,1%), *Fedesiba* (-12,6%), *Tagus* (-14,7%) o *Tentudía* (-9,1%). El sector de la construcción, hasta la llegada de la crisis, generaba mucho empleo en las comarcas más dinámicas desde el punto de vista económico alcanzando esta oferta de empleo a otras menos dinámicas o regresivas que, incluso, tenían en este sector una alta dependencia económica.

En último lugar, el sector servicios ha sido el que mayor número de afiliados ha registrado entre 2007 y 2014, cifrándose este aumento en un 12,7% en el conjunto del territorio GAL. Sólo algunos Grupos de Acción Local como *Adevag*, *Arjabor*, *Campiña Sur*, *Cáparra* y *Soprodevaje* han tenido incrementos menos significativos porcentualmente, quizás por tener ya una saturación este sector en alguno de los casos.

Tomando como referencia 2007, vemos en el cuadro 10 como el número de parados ha aumentado en todos los sectores de actividad, una tónica que se repite en el comportamiento de todos y cada uno de los Grupos de Acción Local.

De este modo, tomando como ejemplo, el sector agrario, se comprueba que éste registra un incremento espectacular del número de parados, destacando especialmente los grupos de *Ademe*, *Adic-Hurdes*, *Aprodervi*, *Campaña Sur*, *Cáparra* o *Tagus*, con aumentos muchas veces por encima del 500%.

Por otro lado, en el sector de la industria también se registra un alza de los parados en casi todos los Grupos, siendo los aumentos más espectaculares en *Ademe*, *Adic-Hurdes* y *Cáparra*, generalmente se trata de los Grupos con menos población absoluta y cualquier cambio en algún indicador tiende a extremarse porcentualmente.

En tercer lugar, el sector de la construcción ha acusado igualmente un incremento muy elevado en el número de desempleados que, a su vez, coincide con el descenso brusco de afiliados en alguno de los Grupos, caso de *Tagus*, *Ademe*, *Adesval* o *Tentudía*.

Por último, el sector servicios también registra un aumento generalizado de los parados en todos los Grupos, si bien en este caso también ha habido en este período un incremento importante en el número de afiliados.

CUADRO 10: Dinámica porcentual del número de parados por sectores de actividad. Grupos de Acción Local, 2007-2015

Grupos de Acción Local	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Sin empleo anterior
Adecom-Lácarra	154,3	-17,2	18,2	76,5	-39,8
Ademe	752,9	309,3	192,1	72,5	10,9
Aderco	245,3	-1,5	39,7	118,4	-25,5
Adersur	184,0	70,5	87,2	67,3	-49,2
Adesval	220,5	36,9	140,9	122,0	-10,7
Adevag	166,2	37,9	25,9	73,2	-9,4
Adic-Hurdes	557,1	366,7	34,1	92,4	-23,1
Adicomt	263,3	18,5	61,7	102,7	-18,7
Adicover	327,4	20,0	76,1	93,0	75,0
Adisgata	254,8	23,3	81,1	129,7	-6,8
Adismonta	259,5	49,5	60,0	89,5	-22,5
Aprodervi	481,5	17,4	22,8	91,1	18,2
Arjabor	200,9	83,2	35,8	130,7	50,2
Campaña Sur	460,3	14,6	36,9	81,6	-41,6
Cáparra	630,8	132,3	49,6	134,1	2,4
Diva	153,3	32,3	27,1	140,8	-45,1
Fedesiba	330,5	7,2	22,4	92,1	-53,2
La Serena	280,6	17,2	2,4	82,2	-53,1
La Siberia	184,7	-13,7	-0,8	64,0	-48,2
San Pedro-Los Baldíos	158,8	38,7	61,2	86,5	-29,9
Soprodevaje	291,2	16,7	27,7	74,6	21,4
Tagus	500,0	82,8	130,4	142,2	26,4
Tentudía	373,3	36,4	133,1	85,9	-31,2
Zafra-Rio Bodión	392,0	84,7	28,5	94,5	-37,3
Total GAL	238,8	31,2	49,8	91,6	-32,8

Fuente: Elaboración propia a partir del Ministerio de Empleo y Seguridad Social 2007=100

5. A MODO DE CONCLUSIÓN

Como hemos podido comprobar en los datos y resultados anteriores, los Grupos de Acción Local en Extremadura han tenido, y tienen, dinámicas territoriales y demográficas distintas. No en vano, esas dinámicas han dado como resultado unos modelos en el comportamiento socio-demográfico y económico que nos permite agrupar los 24 Grupos de Acción Local en cuatro subgrupos distintos según dicho comportamiento¹.

CUADRO 11: Clasificación de los GALs de Extremadura según aspectos territoriales, sociodemográficos y económicos

GALs que los integran			
G1	G2	G3	G4
Adecom-Lácara Adevag Fedesiba	Aderco		Ademe
	Adersur	Adicover	Adic-Hurdes
	Adesval	Adisgata	Adismonta
	Adicomt	La Siberia	Aprodervi
	Arjabor	San Pedro-Los Baldíos	Cáparra
	Campaña Sur	Tagus	Diva
	La Serena	Tentudía	Soprodevaje
	Zafra-Río-Bodión		

Fuente: Elaboración propia

Esos subgrupos fueron configurados tras los resultados de un análisis en componentes principales sobre un total de 22 variables². En este sentido, los dos primeros componentes del análisis superan el 75% de la varianza explicada, por lo que la interpretación de la relación entre variables se ha realizado a partir de estos primeros dos componentes que, básicamente, diferencian y contraponen un componente de tipo “demográfico” (CP1) y un componente de tipo “socioeconómico” (CP2).

En todo caso, los resultados agrupados según la clasificación del cuadro 11, son más significativos cuando se comparan unos y otros, como se detalla en el cuadro 12.

1 Leco Berrocal, F.; Pérez Díaz, A. y Mateos Rodríguez, A. B. (2014). “Estudio de la configuración y características de los Grupos de Acción Local en Extremadura y de la normativa para la aplicación del PDR 2014-2020 y elaboración de propuesta más adecuada de configuración de los GALs para dicho período”. Contrato 83 LOU 184/14 de la Universidad de Extremadura y la Consejería de Agricultura, Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Energía del Gobierno de Extremadura).

2 Variables utilizadas en el ACP: población absoluta; población joven; población adulta; población anciana; densidad de población; tasa de crecimiento real; relación de feminidad; índice de infancia; tasa de maternidad; tasa bruta de natalidad; tasa bruta de mortalidad; índice de envejecimiento; habitantes por municipio; tasa de dependencia de mayores; tasa de reemplazo de población potencialmente activa; afiliados al sector agrario; afiliados al sector industrial; afiliados al sector de la construcción; afiliados al sector servicios; índice de actividades económicas; tierras labradas; tierras no labradas.

CUADRO 12: Indicadores básicos de los grupos establecidos

Indicadores	G1	G2	G3	G4	TOTAL GAL
Población total, 2007	226.352	299.588	152.864	80.251	759.055
Población total, 2014	236.762	293.643	146.147	76.831	753.383
% Población/Redex	31,4	39,0	19,4	10,2	100,0
CR, 2007-2014 (%)	4,6	-2,0	-4,4	-4,3	-0,7
Pob. Joven, 2014 (%)	16,3	14,4	12,4	10,7	14,2
Pob. Adulta, 2014 (%)	66,3	64,2	62,2	60,7	64,1
Pob. Vieja, 2014 (%)	17,4	21,4	25,3	28,6	21,6
TBN. (‰)	10,2	8,0	6,7	5,8	8,2
TBM (‰) (9,1	11,1	12,5	13,1	11,0
CN (‰)	1,1	-3,15	-5,80	-7,28	-2,80
IE, 2014 (%)	106,9	148,8	204,2	267,6	152,2
Nº de afiliados, 2014	78.017	93.570	43.231	22.824	237.642
% Afiliados Agricultura	29,8	29,0	30,2	34,3	29,9
% Afiliados Industria	7,7	10,6	9,1	7,4	9,1
% Afiliados Construcción	5,5	6,1	8,0	8,7	6,5
% Afiliados Servicios	56,9	54,3	55,2	49,6	54,6
Financiación pública/PAR hab. (€)	57,1	105,4	168,6	305,7	123,0

Fuente: Elaboración propia. TBN: Tasa Bruta Natalidad. TBM: Tasa Bruta Mortalidad. CN: Crecimiento Natural. IE: Índice Envejecimiento.

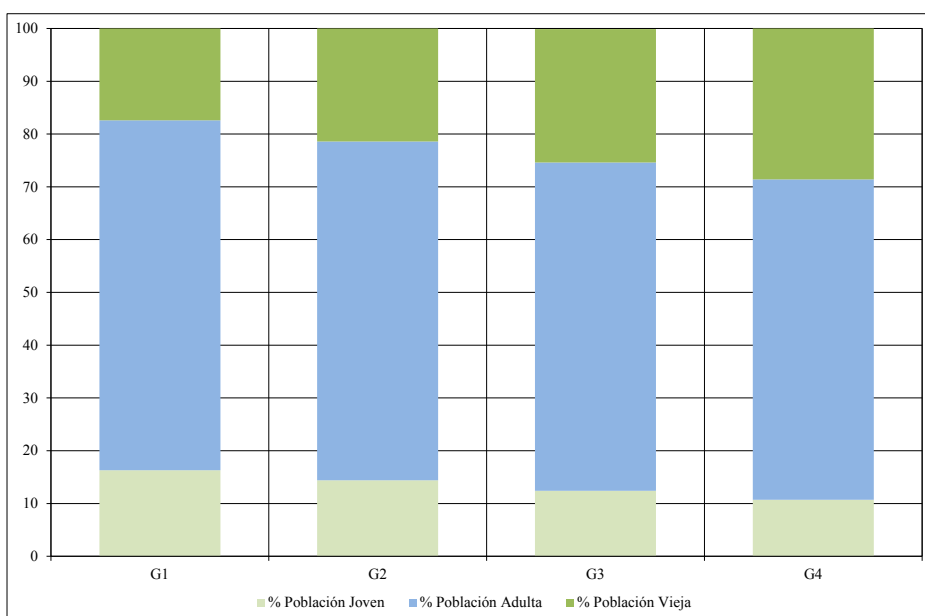
En primer lugar, según las variables más significativas utilizadas en el análisis estadístico, se observa que el grupo G1 es el más dinámico de todos ellos, tanto desde el punto de vista demográfico como económico. De este modo, *el grupo G1* tiene más población y más afiliados a la Seguridad Social que los grupos G3 y G4 juntos. Tal es así que sólo los Grupos de Acción Local de *Adevag* o *Fedesiba* por separado tienen más población total y afiliada que la suma del grupo G4. Asimismo, el G1 es el único grupo que presenta un crecimiento real positivo entre 2007 y 2014 (4,6%), además de un crecimiento natural positivo (1,12‰) y un menor índice de envejecimiento (106,9‰). Se trata, por tanto, de un grupo dinámico desde la óptica demográfica pero también desde la económica puesto que su dinamismo viene dado por un potente sector agrario y agroindustrial relacionado territorialmente con el regadío de las Vegas Altas y Bajas del Guadiana y con Tierra de Barros.

En cambio, *el grupo G2* ya manifiesta cierta debilidad demográfica: presenta un crecimiento real negativo en conjunto, un índice de envejecimiento del 148,8% y un crecimiento natural negativo (-3,15‰). En su conjunto el G2 destaca por una mayor presencia de afiliados al sector industrial que el resto de grupos, ello sin duda, y pese a los efectos de la crisis económica, se debe a la presencia en éste de Grupos de Acción Local como *Adersur*, *La Serena*, *Zafra*, *Arjabor* o *Adesval*, grupos que siguen manteniendo un sector industrial ciertamente relevante en el conjunto del territorio GAL.

Por otra parte, *el G3* es un grupo estacionario pero con signos evidentes de regresión, tanto desde el punto de vista económico como demográfico, tal es así que presenta un crecimiento real bastante negativo, un índice de envejecimiento del 204% y un crecimiento natural también negativo (-5,8‰).

Por último, *el G4* es el grupo más regresivo de todos ellos, sobre todo desde el punto de vista demográfico: crecimiento real negativo en el periodo de estudio (-4,3%); sobreenvjecimiento de la población (el índice de envejecimiento es el 267,6%); el crecimiento natural negativo asciende al -7,3%. Al tiempo, muestra una enorme dependencia del sector agrario (34,3% de los afiliados a la Seguridad Social lo están en este sector) y, pese a englobar a Grupos de Acción Local con enormes expectativas desde el punto de vista turístico, todavía presenta una fuerte debilidad del sector servicios (49,6% de los afiliados). Este grupo, junto al G3, son además aquellos que siguen manteniendo un cierto peso del sector de la construcción debido, por un lado, a la incapacidad de un sector agrario poco competitivo y, por otro lado, porque el sector servicios todavía tiene un amplio recorrido.

GRÁFICO 3: Distribución de la población por grupos de edades, 2014



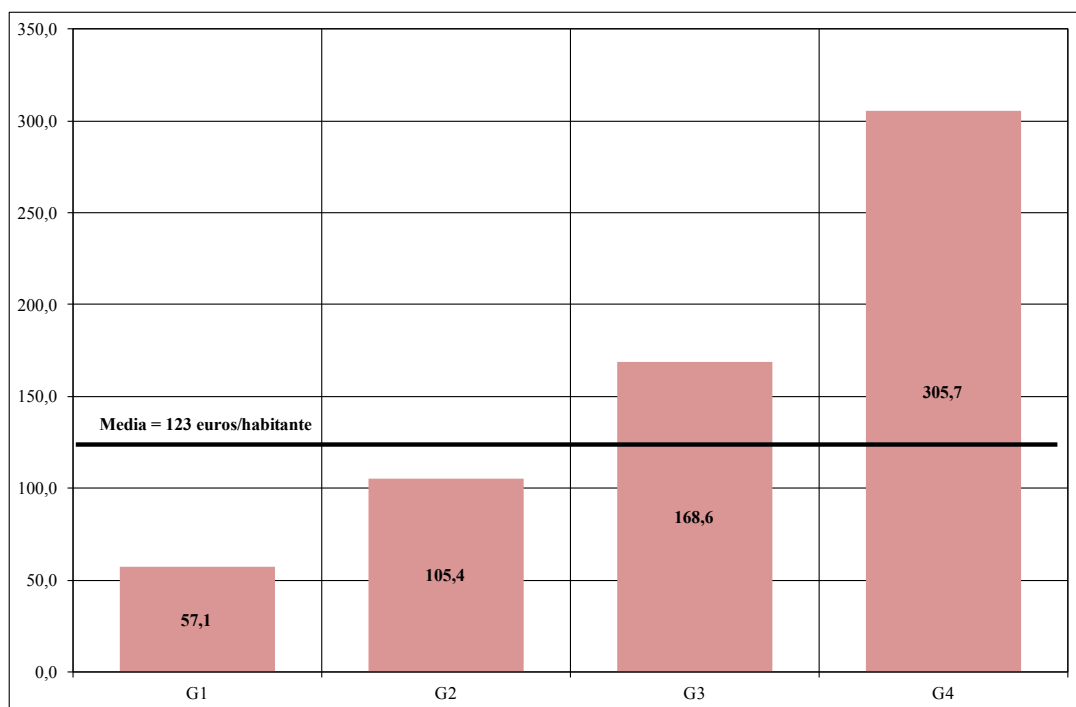
Fuente: Elaboración propia

Asimismo, la variable “financiación pública por habitante” (cuadro 12 y gráfico 4) muestra con claridad que los Grupos más dinámicos son los que menos financiación reciben por habitante, respecto de una media teórica ponderada igualmente para todos en el último Programa Operativo (la media teórica ponderada partiría de 123 euros/habitante para el conjunto de todos los Grupos de Acción Local). De este modo, el G1 se ha quedado en este Programa Operativo en aproximadamente 57,1 euros/habitante de financiación, esto supone 66 euros menos que la media teórica del conjunto de los G.A.L. Igualmente el G2 se encuentra por debajo de la media (105,4 euros/habitantes), mientras que el G3, con 168,6 euros/habitante, y sobre todo, el Grupo 4 son los que más financiación pública han recibido, alcanzado en el caso de éste último 305,7 euros, lo equivale a 182,7 euros más que la media teórica. Esta distribución de los recursos económicos públicos entre los Grupos de Acción Local, incluso teniendo en cuenta la solidaridad

interterritorial, choca sin embargo con la capacidad de inversión privada de los Grupos que, a su vez, está íntimamente relacionada con el volumen demográfico y con la población potencialmente activa.

Así pues, se ha observado una correlación negativa ($r=-0,84$) entre el tamaño poblacional y la financiación pública, concretándose en que los Grupos de Acción Local con menor tamaño poblacional, con mayor tasa de masculinidad, con mayor envejecimiento,..., han recibido de la Administración más financiación pública del PDR.

GRÁFICO 4: Distribución de la financiación pública del PDR por habitante, 2014

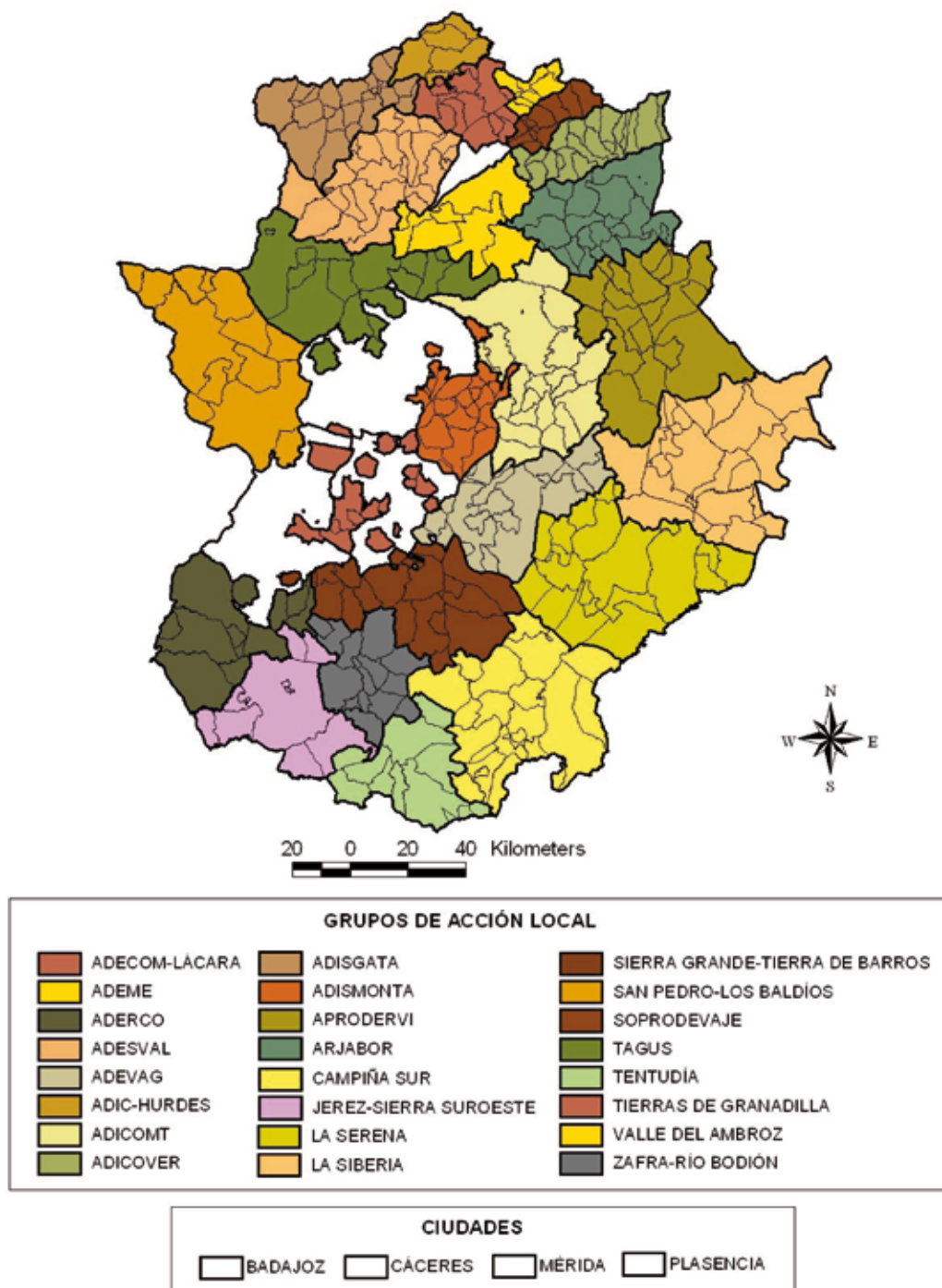


Fuente: Elaboración propia

En resumidas cuentas, como se ha detallado en los apartados anteriores, la mayor parte de los Grupos de Acción Local de Extremadura no tienen un horizonte halagüeño desde el punto de vista demográfico y económico, si bien hay que argumentar a su favor su marcada implantación territorial (más de 20 años en alguno de los casos), sus logros en el ámbito productivo, su contribución a la formación profesional de la población rural y, de manera especial, a la consecución de una identidad territorial. Sin embargo, para el futuro más inmediato deberían delimitarse convenientemente las estrategias de desarrollo, sobre todo buscando una “especialización inteligente” que evite la competencia intergrupos y la dispersión de esfuerzos en acciones de desarrollo similares y territorios distintos. La búsqueda de sinergias interterritoriales debe ser una de las claves de la especialización, tanto de grupos próximos geográficamente o distantes entre sí, pero con identificadores territoriales y estrategias similares y, en todo caso, poner en conocimiento de la sociedad los logros alcanzados hasta la fecha, en el intento de conseguir un efecto multiplicador para el surgimiento de nuevas iniciativas de desarrollo.

ANEXO 1

Localización de los Grupos de Acción Local de Extremadura



Fuente: Elaboración propia

ANEXO 2

Composición de los Grupos de Acción Local

ADECOM-LÁCARA

Arroyo de San Serván, Calamonte, Carmonita, El Carrascalejo, Cordobilla de Lácara, Esparragalejo, Puebla de Obando, La Roca de la Sierra, Talavera la Real, Torremayor, Trujillanos, Valdelacalzada, Pueblonuevo del Guadiana.

ADEME

Cañaveral, Casas de Millán, Malpartida de Plasencia, Mirabel, Pedroso de Acim, Serradilla, Torrejón el Rubio.

ADERCO

Alconchel, Almendral, Barcarrota, Cheles, Higuera de Vargas, Nogales, Olivenza, Táliga, Torre de Miguel Sesmero, Valverde de Leganés, Villanueva del Fresno.

ADESVAL

Acehúche, Aceituna, Alagón del Río, Aldehuela de Jerte, Cachorrilla, Calzadilla, Carcaboso, Casas de Don Gómez, Casillas de Coria, Ceclavín, Coria, Galisteo, Guijo de Coria, Guijo de Galisteo, Holguera, Huélagá, Montehermoso, Morcillo, Pescueza, Portaje, Portezuelo, Pozuelo de Zarzón, Riobobos, Torrejoncillo, Valdeobispo, Villa del Campo, Zarza la Mayor.

ADEVAG

Acedera, Cristina, Don Álvaro, Don Benito, Guareña, Madrigalejo, Manchita, Medellín, Mengabril, Rena, San Pedro de Mérida, Santa Amalia, Valdetorres, Valverde de Mérida, Villagonzalo, Villanueva de la Serena, Villar de Rena.

ADIC-HURDES

Caminomorisco, Casar de Palomero, Casares de las Hurdes, Ladrillar, Nuñomoral, Pinofranqueado.

ADICOMT

Abertura, Alcollarín, La Aldea del Obispo, Campo Lugar, Conquista de la Sierra, La Cumbre, Escurial, Garciaz, Herguijuela, Ibahernando, Jaraicejo, Madroñera, Miajadas, Puerto de Santa Cruz, Robledillo de Trujillo, Santa Cruz de la Sierra, Torrecillas de la Tiesa, Trujillo, Villamesías, Zorita.

ADICOVER

Aldeanueva de la Vera, Arroyomolinos de la Vera, Collado, Cuacos de Yuste, Garganta la Olla, Gargüera, Guijo de Santa Bárbara, Jaraíz de la Vera, Jarandilla de la Vera, Losar de la Vera, Madrigal de la Vera, Pasarón de la Vera, Robledillo de la Vera, Talaveruela de la Vera, Tejeda de Tiétar, Torremenga, Valverde de la Vera, Viandar de la Vera, Villanueva de la Vera.

ADISGATA

Acebo, Cadalso, Cilleros, Descargamaría, Eljas, Gata, Hernán-Pérez, Hoyos, Moraleja, Perales del Puerto, Robledillo de Gata, San Martín de Trejejo, Santibáñez el Alto, Torrecilla de los Ángeles, Torre de Don Miguel, Valverde del Fresno, Vegaviana, Villamiel, Villanueva de la Sierra, Villasbuenas de Gata.

ADISMONTA

Albalá, Alcuéscar, Aldea del Cano, Almoharín, Arroyomolinos, Benquerencia, Botija, Casas de Don Antonio, Montánchez, Plasenzuela, Ruanes, Salvatierra de Santiago, Santa Ana, Santa Marta de Magasca, Sierra de Fuentes, Torre de Santa María, Torremocha, Torreorgaz, Torrequemada, Valdefuentes, Valdemorales, Zarza de Montánchez.

APRODERVI

Aldeacentenera, Alía, Berzocana, Cabañas del Castillo, Campillo de Deleitosa, Cañamero, Carrascalejo, Castañar de Ibor, Deleitosa, Fresnedoso de Ibor, Garvín, Guadalupe, Logrosán, Navalvillar de Ibor, Navezuelas, Peraleda de San Román, Robledollano, Valdelacasa de Tajo, Villar del Pedroso.

ARJABOR

Almaraz, Belvís de Monroy, Berrocalejo, Bohonal de Ibor, Casas de Miravete, Casatejada, El Gordo, Higuera, Majadas, Mesas de Ibor, Millanes, Navalmoral de la Mata, Peraleda de la Mata, Romangordo, Rosalejo, Saucedilla, Serrejón, Talayuela, Tiétar, Toril, Valdecañas de Tajo, Valdehúncar.

CAMPIÑA SUR

Ahillones, Azuaga, Berlanga, Campillo de Llerena, Casas de Reina, Fuente del Arco, Granja de Torrehermosa, Higuera de Llerena, Llera, Llerena, Maguilla, Malcocinado, Peraleda del Zaucejo, Puebla del Maestre, Reina, Retamal de Llerena, Trasierra, Usagre, Valencia de las Torres, Valverde de Llerena, Villagarcía de la Torre.

JEREZ-SIERRA SUROESTE

Fregenal de la Sierra, Higuera la Real, Jerez de los Caballeros, Oliva de la Frontera, Salvaleón, Salvatierra de los Barros, Valencia del Mombuey, Valle de Matamoros, Valle de Santa Ana, Zahínos.

LA SERENA

Benquerencia de la Serena, Cabeza del Buey, Campanario, Capilla, Castuera, La Coronada, Esparragosa de la Serena, La Haba, Higuera de la Serena, Magacela, Malpartida de la Serena, Monterrubio de la Serena, Orellana de la Sierra, Orellana la Vieja, Peñalsordo, Quintana de la Serena, Valle de la Serena, Zalamea de la Serena, Zarza-Capilla.

LA SIBERIA

Baterno, Casas de Don Pedro, Castilblanco, Esparragosa de Lares, Fuenlabrada de los Montes, Garbayuela, Garlitos, Helechosa de los Montes, Herrera del Duque, Navavillar de Pela, Puebla de Alcocer, Risco, Sancti-Spiritus, Siruela, Talarrubias, Tamurejo, Valdecaballeros, Villarta de los Montes.

FEDESIBA

Aceuchal, Alange, La Albuera, Almendralejo, Corte de Peleas, Entrín Bajo, Hinojosa del Valle, Hornachos, Oliva de Mérida, Palomas, Puebla de la Reina, Puebla del Prior, Ribera del Fresno, Santa Marta, Solana de los Barros, Torremejía, Villafranca de los Barros, Villalba de los Barros, La Zarza.

SAN PEDRO-LOS BALDÍOS

Alburquerque, Carbajo, Cedillo, La Codosera, Herrera de Alcántara, Herrerueta, Membrío, Salorino, San Vicente de Alcántara, Santiago de Alcántara, Valencia de Alcántara, Villar del Rey.

SOPRODEVAJE

Barrado, Cabezuela del Valle, Cabrero, Casas del Castañar, Jerte, Navaconcejo, Piornal, Rebollar, Tornavacas, El Torno, Valdastillas.

TAGUS

Alcántara, Aliseda, Arroyo de la Luz, Brozas, Casar de Cáceres, Garrovillas de Alconétar, Hinojal, Malpartida de Cáceres, Mata de Alcántara, Monroy, Navas del Madroño, Piedras Albas, Santiago del Campo, Talaván, Villa del Rey.

TENTUDIA

Bienvenida, Bodonal de la Sierra, Cabeza la Vaca, Calera de León, Fuente de Cantos, Fuentes de León, Monesterio, Montemolín, Segura de León.

CÁPARRA

Ahigal, Cabezabellosa, Cerezo, La Granja, Guijo de Granadilla, Jarilla, Marchagaz, Mohedas de Granadilla, Oliva de Plasencia, Palomero, La Pesga, Santa Cruz de Paniagua, Santibáñez el Bajo, Villar de Plasencia, Zarza de Granadilla.

DIVA

Abadía, Aldeanueva del Camino, Baños de Montemayor, Casas del Monte, La Garganta, Gargantilla, Hervás, Segura de Toro,

ZAFRA-RIO BODIÓN

Alconera, Atalaya, Burguillos del Cerro, Calzadilla de los Barros, Feria, Fuente del Maestre, La Lapa, Medina de las Torres, La Morera, La Parra, Puebla de Sancho Pérez, Los Santos de Maimona, Valencia del Ventoso, Valverde de Burguillos, Zafra.

BIBLIOGRAFÍA

- Esparcia Pérez, J. (2010). “El potencial del análisis de contenidos como metodología para la caracterización de los modelos conceptuales-relacionales del desarrollo rural en España”. Actas del XV Coloquio de Geografía Rural: Territorio, paisaje y patrimonio rural. Cáceres.
- González Regidor, J. (2006). “El método LEADER: un instrumento territorial para un desarrollo rural sostenible. El caso de Extremadura”. En González Regidor, J.: Desarrollo rural de base territorial: Extremadura (España): 15-90.
- Guiberteau Cabanillas, A. (2010). “El enfoque Leader en la aplicación de la Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural en Extremadura”. Desarrollo rural y sostenible, 4: 26-27.
- Martínez Arroyo, F. (2006). “El desarrollo rural en el contexto de la Unión Europea”. Norba. Revista de Geografía, 11: 11-20.
- Mejías Guisado, F. (2006). “Programas comunitarios de desarrollo rural: Aplicación e impacto en Extremadura”. En González Regidor, J.: Desarrollo rural de base territorial: Extremadura (España): 171-219.
- Pérez Díaz, A. y Leco Berrocal, F. (2011). “Envejecimiento, estancamiento poblacional y perspectivas demográficas en Extremadura”. Geographicalia, 59-60: 309-322.
- Pérez Díaz, A. y Leco Berrocal, F. (2013). “Migraciones extremeñas en el umbral del siglo XXI: la inmigración de retorno”. Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, 61: 93-116.
- Programa de Desarrollo Rural de Extremadura 2007-2013 (2008). Desarrollo rural: Revista de divulgación europea para Extremadura, 31: 10-16.

