
	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

## 0. Introducción

Por parte del Responsable de Calidad del Centro (RCC) de la EIA, se presenta este informe anual, correspondiente a 2011, ante la Comisión de Garantía de Calidad (CGCC) y con posterioridad ante la Junta de la Escuela de Ingenierías Agrarias.

## 1. Despliegue del SIGC del centro

Se ha continuado con el despliegue del SIGC del centro, muy incipiente en 2010, que afecta particularmente a los procesos: PPOC, PPE, PRMSC, PAR, PPIT, PCE, PRDI, PCPF, PME, POE, PR, PEPDI y se han realizado los seguimientos de la mayoría de estos procesos. A continuación se analizan los resultados obtenidos por la EIA, comparándolos con la media de la UEX y, cuando se ha estimado pertinente, con la de otros centros de nuestra universidad. Las fuentes utilizadas se indican a comienzo de cada apartado y son de dos tipos:

- Fuentes primarias: Unidad Técnica de Evaluación de la Calidad de la UEX (UTEC); encuestas de satisfacción realizadas por el Responsable de Calidad del Centro (RCC); encuestas realizadas por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones (CCT).
- Fuentes secundarias: que atañen a datos obtenidos por elaboración propia sobre datos procedentes de fuentes primarias. (EP)

## 2. Indicadores de demanda universitaria (Fuentes: UTEC; RCC; EP)

### 2.1. Indicadores de demanda universitaria

Tabla 1. Preinscritos en primera opción sobre la oferta total de plazas del centro (OBIN\_DU-001)

Centro	2009-10			2010-11			2011-12		
	Preinscritos en primera opción	Total de plazas ofertadas	OBIN_DU-001 (%)	Preinscritos en primera opción	Total de plazas ofertadas	OBIN_DU-001 (%)	Preinscritos en primera opción	Total de plazas ofertadas	OBIN_DU-001 (%)
EIA	89	240	41,25	192	330	58,18	202	330	61,21
UEX	9.217	6.722	137,12	14.212	7.925	179,33	17.428	7.720	225,75

Tabla 2. Nuevo ingreso en primera opción sobre el total de nuevo ingreso (OBIN\_DU-002)

Centro	2009-10			2010-11			2011-12*		
	Matriculados en primera opción	Total de matriculados de nuevo ingreso	OBIN_DU-002 (%)	Matriculados en primera opción	Total de matriculados de nuevo ingreso	OBIN_DU-002 (%)	Matriculados en primera opción	Total de matriculados de nuevo ingreso	OBIN_DU-002 (%)
EIA	52	68	76,47	165	196	84,18	151	191	79,06
UEX	3.463	4.651	74,46	5.066	6.219	81,46	5.288	6.569	80,50



	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Tabla 3. Nuevo ingreso en primer curso sobre el total de plazas ofertadas (OBIN\_DU-003)

Centro	2009-10			2010-11			2011-12*		
	Matriculados en primer curso	Total de plazas ofertadas	OBIN_DU-003 (%)	Matriculados en primer curso	Total de plazas ofertadas	OBIN_DU-003 (%)	Matriculados en primer curso	Total de plazas ofertadas	OBIN_DU-003 (%)
EIA	68	240	28,33	196	330	59,39	191	330	57,88
<b>UEX</b>	<b>4.653</b>	<b>6.722</b>	<b>69,22</b>	<b>6.113</b>	<b>7.925</b>	<b>77,14</b>	<b>6.569</b>	<b>7.720</b>	<b>85,09</b>

Tabla 5. Nota media de acceso (OBIN\_DU-005) y del percentil 80 (OBIN\_DU-006) según centro



Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12*
	Nota	Nota	Nota	Nota	Nota	Nota
Nota media de acceso EIA	6,030	6,000	6,040	6,270	6,838	6,440
Nota media de acceso UEX	<b>6,576</b>	<b>6,567</b>	<b>6,669</b>	<b>6,789</b>	<b>8,170</b>	<b>7,977</b>
Nota del percentil 80 EIA	7,150	7,230	7,160	7,690	8,523	7,926
Nota del percentil 80 UEX	<b>7,811</b>	<b>7,771</b>	<b>7,899</b>	<b>8,055</b>	<b>9,925</b>	<b>9,629</b>

Tabla 6. Alumnos matriculados de nuevo ingreso en Primer Curso (OBIN\_DU-017)

Centro	2007-08			2008-09			2009-10			2010-11			2011-12*		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombres	Mujeres	OBIN_DU-017	Hombres	Mujeres	OBIN_DU-017	Hombres	Mujeres	OBIN_DU-017
EIA	76	60	136	86	73	159	44	24	68	74	47	121	85	48	133
UEX	1.939	2.734	4.673	2.110	2.732	4.842	2.068	2.583	4.651	2.183	2.638	4.821	2.216	2.524	4.740

Tabla 7. Alumnos matriculados de nuevo ingreso en el plan de estudio (OBIN\_DU-015) (*nº de alumnos matriculados*)

Tipo de estudio	Centro	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
<b>MUI</b>	EIA			8	29	13
	UEX			397	495	410
<b>Másteres</b>	EIA	16	13	22	20	20
	UEX	172	248	628	724	763
<b>1º y 2º ciclos</b>	EIA	165	184	95	59	24
	UEX	5.153	5.297	927	578	486
<b>Grados</b>	EIA			69	108	133
	UEX			4.262	5.121	4.884

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

<b>Total</b>	EIA	181	197	194	216	190
	UEX	5.325	5.545	6.214	6.918	6.543

## 2.2. Indicadores de movilidad

Tabla 7. Movilidad interautonómica de alumnos de nuevo ingreso (OBIN\_DU-007)  
(100 x nº de alumnos de otras CCAA/ nº de alumnos matriculados)

Tipo de estudio	Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
<b>MUI</b>	EIA					0,00	0,00
	UEX					9,47	3,02
<b>Másteres</b>	EIA					0,00	0,00
	UEX					4,83	4,27
<b>1º y 2º ciclos</b>	EIA	5,99	1,80	3,37	6,32	8,47	16,67
	UEX	5,65	6,27	6,83	5,57	3,15	3,28
<b>Grados</b>	EIA				4,35	4,00	4,62
	UEX				7,07	6,04	7,70

Tabla 8. Movilidad internacional de alumnos de nuevo ingreso (OBIN\_DU-008)  
(100 x nº de alumnos de otros países/ nº de alumnos matriculados)

Tipo de estudio	Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
<b>MUI</b>	EIA				25,00	5,71	
	UEX				6,82	4,17	
<b>Másteres</b>	EIA				4,35	13,79	
	UEX				4,47	3,83	
<b>1º y 2º ciclos</b>	EIA	0,42	0,55	1,25	0,90	0,16	
	UEX	0,93	1,05	1,20	1,26	0,94	
<b>Grados</b>	EIA				0,00	2,45	
	UEX				1,25	0,94	
<b>Total</b>	EIA	0,42	0,55	1,25	1,42	1,28	
	UEX	0,93	1,05	1,20	1,45	1,13	



	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Tabla 9. Alumnos de movilidad entrantes según Centro (OBIN\_DU-016)  
(nº de alumnos; nº de créditos)



Centro	2009-10		2010-11		2011-12*	
	Alumnos	Créditos	Alumnos	Créditos	Alumnos	Créditos
EIA	5	259,50	3	108,00	2	57,00
UEX	306	10.336,00	337	11.219,50	242	8.545,50

Tabla 10. Alumnos de movilidad saliente según Centro (OBIN\_DU-009)  
(nº de alumnos)

Alumnos de movilidad salientes según Centro (OBIN_DU-009)						
Tipo de estudios	Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
Máster Universitario	UEX	0	0	0	0	4
	Escuela de Ingenierías Agrarias	24	19	24	21	22
Primer y Segundo Ciclo	UEX	469	518	525	615	808
	EIA	-	-	-	-	-
Grado	UEX	0	0	0	1	2
	UEX	469	518	525	616	814

Tabla 11. Número de asignaturas cursadas en otras universidades según Centro (OBIN\_DU-010) (nº de asignaturas)

Número de asignaturas cursadas en otras universidades según Centro (OBIN_DU-010)					
Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
Centro Universitario de Mérida	81	82	73	66	78
Centro Universitario de Plasencia	32	55	48	35	32
E.U. de Enfermería del SES	-	-	-	10	-
Escuela de Ingenierías Agrarias	50	54	48	33	40
Escuela de Ingenierías Industriales	105	111	101	114	104
Escuela Politécnica	58	95	105	187	155
Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional	21	17	23	21	36
Facultad de Biblioteconomía y Documentación	65	60	47	60	48

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Facultad de Ciencias	136	140	150	160	165
Facultad de Ciencias del Deporte	43	56	63	57	57
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	132	132	126	127	136
Facultad de Derecho	32	43	27	36	55
Facultad de Educación	75	103	63	89	100
Facultad de Estudios Empresariales y Turismo	44	64	54	61	61
Facultad de Filosofía y Letras	161	142	107	93	149
Facultad de Formación del Profesorado	79	83	58	124	120
Facultad de Medicina	45	40	29	38	55
Facultad de Veterinaria	37	42	43	37	43
<b>UEX</b>	<b>1.196</b>	<b>1.319</b>	<b>1.165</b>	<b>1.348</b>	<b>1.434</b>

### 2.3. Análisis de la de demanda y de la movilidad de la EIA

La demanda que los estudiantes hacen de las titulaciones ofertadas por la EIA es inferior a la demanda media de la UEX, como se deduce de los siguientes hechos:

- Los preinscritos en primera opción cubren el 58% de la oferta total de plazas del centro, frente al 226% en el conjunto de la UEX (OBIN\_DU-001).

-sólo se cubren el 58% de las plazas ofertadas frente al 85% de la UEX (OBIN\_DU-003).

-Las notas medias de acceso en la EIA son inferiores a las notas medias de acceso de la UEX.



En lo que respecta a la tendencia aparente de la demanda en la EIA, ésta se muestra estable para el conjunto de las titulaciones de másteres, primeros y segundos ciclos de los antiguos títulos y grados, en torno a 130 alumnos matriculados de nuevo ingreso en los primeros cursos y 190 de nuevo ingreso en el conjunto de las titulaciones del centro. No obstante, la peculiaridad que ha representado la paulatina implantación de los nuevos títulos y la progresiva extinción de los antiguos enmascara la evolución futura de la demanda de los grados, de manera que habrá que esperar a que el proceso se complete para establecer la tendencia.

Referente a la movilidad:

-No hay movilidad interautonómica en los másteres que imparte el centro pero ha crecido de forma acusada en los primeros y segundos ciclos de las antiguas titulaciones, reflejando, posiblemente un trasvase de estudiantes entre centros, para cursar materias que les resultan más dificultosas en sus universidades de origen. En los grados la movilidad se mantiene en el 4% frente a un 7% de la UEX.

-La movilidad internacional de alumnos de nuevo ingreso es más alta en la EIA que en la UEX, destacando especialmente los másteres (alumnos becados por fundaciones) y los grados.

-La movilidad saliente de la EIA se mantiene estable en torno a los 24 estudiantes/cursos académicos.

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

### 3. Indicadores de recursos humanos (*Fuentes: UTEC; EP*)

#### 3.1. Indicadores de recursos humanos en la EIA

Tabla 12. Personal docente e investigador (OBIN\_RH-002) (*100 x PDI doctor/PDI total*)

	2006-07		2007-08		2008-09		2009-10		2010-11		2011-12	
Centro	PDI Dr/Total	OBIN	PDI Dr/Total	OBIN	PDI Dr/Total	OBIN	PDI Dr/Total	OBIN	PDI Dr/Total	OBIN	PDI Dr/Total	OBIN
EIA	44/64	68,75	45/67	67,16	45/65	69,23	43/65	66,15	46/65	70,77	44/61	72,13
UEX		60,88		60,71		58,76		57,25		56,28		59,48

Tabla 13. Personal docente e investigador (OBIN\_RH-003) (*100 x PDI funcionario/PDI total*)



	2006-07		2007-08		2008-09		2009-10		2010-11		2011-12	
Centro	PDI Fun/Total	OBIN	PDI Fun/Total	OBIN	PDI Fun/Total	OBIN	PDI Fun/Total	OBIN	PDI Fun/Total	OBIN	PDI Fun/Total	OBIN
EIA	31/64	48,44	32/67	47,76	31/65	47,69	31/65	47,69	40/65	61,54	40/61	65,57
UEX		51,75		50,27		48,29		48,26		49,94		50,70

Tabla 14. Personal de administración y servicios (OBIN\_RH-005) (*100 x PAS/PDI t.completo*)

	2006-07		2007-08		2008-09		2009-10		2010-11		2011-12	
Centro	PAS PAS/PDI	OBIN	PAS PAS/PDI	OBIN	PAS PAS/PDI	OBIN	PAS PAS/PDI	OBIN	PAS PAS/PDI	OBIN	PAS PAS/PDI	OBIN
EIA	24/60	0,40	24/61	0,39	25/61	0,41	25/61	0,41	25/61	0,41	25/59	0,42
UEX		0,34		0,33		0,33		0,33		0,32		0,33

Tabla 15. Número de sexenios y trienios según Centro (OBIN\_RH-006) (*Relación sexenios/trienios OBINEIA\_RH-0061*)



Número de sexenios y trienios según Centro (OBIN_RH-006)	
--	--

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Centro	2011-12*		100 Sex/Tri
	Sex.	Tri	
Centro Universitario de Mérida	13	325	4,00
Centro Universitario de Plasencia	9	217	1,12
Escuela de Ingenierías Agrarias	39	300	13,00
Escuela de Ingenierías Industriales	80	536	14,93
Escuela Politécnica	70	822	8,52
Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional	13	161	8,07
Facultad de Biblioteconomía y Documentación	30	190	15,79
Facultad de Ciencias	417	1.487	28,04
Facultad de Ciencias del Deporte	9	102	8,82
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	33	515	6,41
Facultad de Derecho	47	284	16,55
Facultad de Educación	35	577	6,01
Facultad de Estudios Empresariales y Turismo	5	227	2,20
Facultad de Filosofía y Letras	224	966	23,19
Facultad de Formación del Profesorado	9	371	2,43
Facultad de Medicina	105	714	14,71
Facultad de Veterinaria	206	676	30,47
<b>UEX</b>	<b>1.344</b>	<b>8.470</b>	<b>15,87</b>

### 3.2. Análisis de los recursos humanos en la EIA

El indicador que mide el porcentaje de PDI doctor frente al PDI total es apreciablemente mayor en la EIA (71%) que en la UEX (56%); además en la EIA muestra una tendencia suavemente creciente mientras que en la UEX la tendencia es al mantenimiento del valor del indicador.

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

El indicador PDI funcionario/PDI total tiene un valor superior en la EIA que en la UEX, y la evolución, en esta última, muestra una tendencia al mantenimiento del valor del indicador, mientras que en la EIA la tendencia es creciente.

La relación que mide el número de sexenios frente a la antigüedad de la plantilla (trienios) nos sitúa en un punto intermedio (13,00) superior al que presentan nueve de los 17 centros de la UEX.

La evolución de estos indicadores refleja mayores éxitos del PDI de la EIA, frente al conjunto del PDI de la UEX, en el logro de sus objetivos de mejora de su formación investigadora y de promoción personal.

En lo que respecta al PAS, el indicador que mide la relación PAS/PDI es ligeramente superior en la EIA aunque en ambos casos (EIA y UEX) refleja un estancamiento en su progresión que pone de manifiesto que algunas de las necesidades históricas del centro, como es la de contar con más PAS especializado en labores de campo y de laboratorio, como corresponde a las titulaciones experimentales que impartimos, no se están alcanzando.

#### 4. Indicadores de proceso académico (*Fuentes: UTEC; EP*)

##### 4.1. Indicadores de proceso académico



Tabla 16. Dedicación lectiva del alumnado (OBIN\_PA-001) (*Nº de créditos/alumnos*)

Tipo de estudio	Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
MUI	EIA				36,00	40,46	18,67
	UEX				42,76	37,07	34,47
Másteres	EIA				57,13	44,69	43,45
	UEX				51,84	52,29	50,39
1º y 2º ciclos	EIA	50,19	47,15	46,13	44,73	45,78	40,31
	UEX	60,66	60,51	60,02	60,05	59,18	50,60
Grados	EIA				0,00	2,45	
	UEX				1,25	0,94	
Total	EIA				58,43	59,74	60,22
	UEX				59,17	58,01	55,79

Tabla 17. Alumnos matriculados (OBIN\_PA-004)

Alumnos matriculados según Centro (OBIN_PA-004)																
Tipo de estudio	Centro	2007-08			2008-09			2009-10			2010-11			2011-12*		
		H	M	OBIN_PA-004	H	M	OBIN_PA-004	H	M	OBIN_PA-004	H	M	OBIN_PA-004	H	M	OBIN_PA-004
Doctorado	Rectorado	454	548	1.002	520	544	1.064	350	337	687	272	299	571	20	10	30
MUI	Escuela de Ingenierías	-	-	-	-	-	-	5	3	8	22	13	35	16	20	36



	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011										
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011									

	Agrarias															
	UEX	-	-	-	-	-	-	197	199	396	302	298	600	254	337	591
Máster Universitario	Escuela de Ingenierías Agrarias	7	9	16	4	9	13	8	15	23	8	21	29	6	23	29
	UEX	104	129	233	122	170	292	333	406	739	391	497	888	423	550	973
1º y 2º ciclos	Escuela de Ingenierías Agrarias	532	370	902	503	374	877	439	337	776	368	261	629	283	195	478
	UEX	10.113	12.498	22.611	10.106	12.318	22.424	8.126	9.639	17.765	6.312	7.158	13.470	4.522	4.545	9.067
Grados	Escuela de Ingenierías Agrarias	-	-	-	-	-	-	48	21	69	108	55	163	175	96	271
	UEX							1.981	2.501	4.482	4.254	4.965	9.219	5.602	7.032	12.634
<b>Total</b>	<b>EIA</b>	539	379	918	507	383	890	500	376	876	506	350	856	480	334	814
<b>Total</b>	<b>UEX</b>	10.671	13.175	23.846	10.748	13.032	23.780	10.987	13.082	24.069	11.531	13.217	24.748	10.821	12.474	23.295

Tabla 18. Alumnos egresados (OBIN\_PA-005)



Tipo de estudio	Centro	2007-08			2008-09			2009-10			2010-11*		
		H	M	OBIN_PA-005	H	M	OBIN_PA-005	H	M	OBIN_PA-005	H	M	OBIN_PA-005
Doctorado	Rectorado	43	38	81	51	28	79	65	53	118	61	67	128
MUI	EIA	-	-	-	-	-	-	-	2	2	4	2	6
	UEX	-	-	-	-	-	-	92	105	197	127	136	263
Máster	EIA	7	9	16	3	9	12	5	8	13	5	11	16
	UEX	63	101	164	56	105	161	226	289	515	215	346	561
1º y 2º ciclos	EIA	60	44	104	75	37	112	74	65	139	74	55	129
	UEX	1.327	2.299	3.626	1.502	2.233	3.735	1.438	2.391	3.829	1.453	2.468	3.921
Grados	UEX	-	-	-	-	-	-	-	-	-	354	142	496
Total	EIA	67	53	120	78	46	124	79	75	154	83	68	151
	UEX	1.433	2.438	3.871	1.609	2.366	3.975	1.821	2.838	4.659	2.210	3.159	5.369

\* Datos provisionales

## 4.2. Análisis del proceso académico

En lo que respecta a la dedicación lectiva del alumnado (tabla 16), el número medio de créditos matriculados por alumno es similar en la EIA y en la UEX, aunque existen diferencias importantes, a favor de la UEX, en las titulaciones de 1º y 2º ciclos a extinguir, debido probablemente a los alumnos de último año que se encuentran matriculados, en muchos casos, de sólo Proyecto o Trabajo Fin de Carrera.

La evolución del número de alumnos matriculados (tabla 17) detecta una suave desaceleración que contrasta con la lenta recuperación en la UEX. Sin embargo, el número de egresados crece tanto en

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

la EIA como en la UEX reflejando, probablemente, el esfuerzo de los estudiantes de las titulaciones de los 1<sup>os</sup> y 2<sup>os</sup> ciclos a extinguir, por finalizar sus estudios para no tener que incorporarse a los grados.

#### 4. Indicadores de resultados académicos (Fuentes: UTEC; EP)

##### 4.1. Indicadores de resultados académicos

Tabla 19. Tasa de abandono (OBIN\_RA-001) ( $100 \times n^\circ$  de alumnos no matriculados/ $n^\circ$  de alumnos de nuevo ingreso)



Centro	2006-07		2007-08		2008-09		2009-10		2010-11		2011-12	
	Alumnos NM/NI	OBIN	Alumnos NM/NI	OBIN	Alumnos NM/NI	OBIN	Alumnos NM/NI	OBIN	Alumnos NM/NI	OBIN	Alumnos NM/NI	OBIN
EIA	31/114	27,19	38/130	29,23	34/116	29,31	24/77	31,17	18/84	21,43	18/61	29,51
UEX		24,28		25,69		29,88		26,15		23,19		24,43

Tabla 20. Tasa de rendimiento (OBIN\_RA-002) ( $100 \times n^\circ$  de créditos aprobados/ $n^\circ$  de créditos matriculados)

Tipo de estudio	Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
MUI	EIA				75,00	76,69
	UEX				81,65	78,43
Másteres	EIA			96,15	94,52	93,06
	UEX			91,48	90,44	91,68
1º y 2º ciclos	EIA	49,25	52,98	52,25	52,29	52,23
	UEX	61,18	64,04	64,95	67,29	65,98
Grados	EIA				50,98	53,36
	UEX				68,65	72,49

Tabla 21. Tasa de éxito (OBIN\_RA-003) ( $100 \times n^\circ$  de créditos aprobados/ $n^\circ$  de créditos presentados)

Tipo de estudio	Centro	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
MUI	EIA				100,00	99,45
	UEX				97,92	99,24
Másteres	EIA		100,00	97,66	99,52	99,50
	UEX		99,20	98,33	98,49	98,44

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	



<b>1º y 2º ciclos</b>	EIA	68,67	70,08	71,42	73,28	74,58
	UEX	77,26	79,68	80,28	83,13	84,13
<b>Grados</b>	EIA				65,52	66,92
	UEX				78,12	81,17

Tabla 22. Tasa de graduación (OBIN\_RA-004) ( $100 \times n^\circ$  de alumnos que finalizan/ $n^\circ$  de alumnos de nuevo ingreso)

Centro	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
EIA	14,94	8,77	13,85	11,21	14,29	28,57
UEX	38,44	40,34	38,94	39,45	42,56	47,13
EII	8,47	8,89	4,32	12,09	9,55	5,41
Politécnica	10,89	13,20	12,16	9,20	11,34	17,59

Tabla 23. Tasa de progreso normalizado (OBIN\_RA-007) ( $100 \times n^\circ$  de créditos aprobados/ $n^\circ$  de créditos matriculados)

Tasa de progreso normalizado según Centro (OBIN_RA-007)						
Centro	OBIN_RA-007	OBIN_RA-007	OBIN_RA-007	OBIN_RA-007	OBIN_RA-007	OBIN_RA-007
Centro Universitario de Mérida	0,75	0,68	0,64	0,65	0,69	0,68
Centro Universitario de Plasencia	0,81	0,74	0,71	0,74	0,78	0,85
Centro Universitario Santa Ana	0,91	0,82	0,82	0,87	0,87	0,87
E.U. de Enfermería del SES	0,90	0,86	0,83	0,91	0,95	1,00
Escuela de Ingenierías Agrarias	0,73	0,67	0,61	0,64	0,64	0,64
Escuela de Ingenierías Industriales	0,74	0,67	0,60	0,68	0,69	0,67
Escuela Politécnica	0,67	0,64	0,60	0,64	0,65	0,62
Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional	0,83	0,78	0,78	0,80	0,81	0,80
Facultad de Biblioteconomía y Documentación	0,86	0,78	0,74	0,84	0,80	0,83
Facultad de Ciencias	0,81	0,73	0,67	0,73	0,70	0,69
Facultad de Ciencias del Deporte	0,86	0,80	0,79	0,87	0,86	0,84
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	0,75	0,65	0,62	0,71	0,68	0,71
Facultad de Derecho	0,77	0,69	0,62	0,69	0,72	0,68
Facultad de Educación	0,85	0,82	0,80	0,86	0,84	0,85
Facultad de Estudios Empresariales y Turismo	0,74	0,67	0,64	0,68	0,69	0,69
Facultad de Filosofía y Letras	0,80	0,76	0,73	0,79	0,72	0,78
Facultad de Formación del Profesorado	0,85	0,81	0,76	0,84	0,83	0,84
Facultad de Medicina	0,90	0,88	0,82	0,91	0,90	0,90
Facultad de Veterinaria	0,71	0,61	0,64	0,73	0,70	0,71

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Total	0,80	0,73	0,69	0,76	0,75	0,75
-------	------	------	------	------	------	------

Tabla 24. Convocatorias medias para aprobar (OBIN\_RA-008)



Convocatorias medias para aprobar según Centro (OBIN_RA-008)							
		2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11*
Tipo de estudio	Centro	OBIN_RA-008 (%)	OBIN_RA-008 (%)	OBIN_RA-008 (%)	OBIN_RA-008 (%)	OBIN_RA-008 (%)	OBIN_RA-008 (%)
Máster Universitario de Investigación	Centro Universitario de Mérida	-	-	-	-	1,02	1,00
	Escuela de Ingenierías Agrarias	-	-	-	-	1,00	1,02
	Escuela de Ingenierías Industriales	-	-	-	-	1,00	1,05
	Facultad de Veterinaria	-	-	-	-	1,00	1,03
	<b>Subtotal</b>	-	-	-	-	<b>1,01</b>	<b>1,02</b>
Máster Universitario	Escuela de Ingenierías Agrarias	-	-	1,01	1,04	1,32	1,02
	<b>Subtotal</b>	-	-	<b>1,01</b>	<b>1,04</b>	<b>1,12</b>	<b>1,07</b>
Primer y Segundo Ciclo	Centro Universitario de Mérida	1,65	1,61	1,54	1,47	1,62	1,87
	Escuela de Ingenierías Agrarias	1,66	1,66	1,57	1,52	1,68	1,90
	Escuela de Ingenierías Industriales	1,63	1,60	1,46	1,42	1,47	1,52
	Escuela Politécnica	1,72	1,64	1,67	1,60	1,70	1,88
	Facultad de Veterinaria	1,39	1,44	1,35	1,31	1,58	1,48
	<b>Subtotal</b>	<b>1,43</b>	<b>1,43</b>	<b>1,39</b>	<b>1,36</b>	<b>1,54</b>	<b>1,73</b>
Grado	Centro Universitario de Mérida	-	-	-	-	1,20	1,23
	Escuela de Ingenierías Agrarias	-	-	-	-	1,19	1,39
	Escuela de Ingenierías Industriales	-	-	-	-	1,25	1,30
	Escuela Politécnica	-	-	-	-	1,28	1,41
	Facultad de Veterinaria	-	-	-	-	1,28	1,38
	<b>Subtotal</b>	-	-	-	-	<b>1,20</b>	<b>1,26</b>

\* Datos provisionales

## 4.2. Análisis de resultados académicos

-La tasa de abandono (tabla 19) es ligeramente mayor en la EIA que en la UEX.

-La tasa de rendimiento (tabla 20) es apreciablemente menor en la EIA que en la UEX. Es preciso señalar, aún teniendo en cuenta las características especiales de las enseñanzas técnicas, que las diferencias UEX-EIA, en las titulaciones de 1<sup>os</sup> y 2<sup>os</sup> ciclos de las titulaciones a extinguir, se han ampliado en el caso de los grados, por lo que se deberían activar las correspondientes alertas. (valor del indicador en color marrón o rojo).

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

-La tasa de éxito (tabla 21) tiene un comportamiento similar al del anterior indicador, en el sentido desfavorable a la EIA, en cuanto a la calidad del resultado académico, por lo que también en este caso se deberían activar alertas. La CGCC indica que las tasas de rendimiento y de éxito, en los primeros cursos, han presentado normalmente valores alejados, en el sentido negativo, de los valores medios de la titulación por lo que sería oportuno esperar al despliegue completo del plan de estudios para la toma de decisiones relevantes. No obstante, se considera conveniente poner en conocimiento de los grupos de interés estos resultados, a la mayor brevedad posible, y emprender una campaña de concienciación sobre el problema.

-En el sentido aparentemente positivo, las altas tasas de éxitos de los másteres, prácticamente del 100%, en la EIA y en la UEX deben ser objeto de un análisis particular. No debemos olvidar que estos másteres permiten, por ejemplo, que un alumno con una titulación de primer ciclo pueda acceder a los estudios de doctorado, por lo que el nivel de exigencia debería ser similar al de las actuales titulaciones de 2º ciclo a extinguir. La CGCC señala que, en este caso, los excelentes resultados están relacionados con la mayor motivación de estos alumnos, que al fin y al cabo, han elegido un máster, entre la amplia oferta de la UEX, porque lo consideran importante para completar su formación técnico-científica y adquirir competencias que les facilite el acceso o el desempeño –muchos están trabajando- a/de su puesto de trabajo.

-Este análisis recoge la preocupación de los estudiantes por el impacto negativo que sobre estas tasas pueda tener la política actual de becas (6.000 euros anuales) cuya percepción no está ligada a resultados académicos durante el primer año de carrera, de manera que se pudieran estar produciendo matriculaciones que se podrían calificar de ficticias o irregulares.

-Se considera, asimismo, una influencia negativa sobre los resultados académicos, de la rígida estructura actual del plan de estudios (semestralidad pura, carga lectiva fija de 6 créditos/asignatura) que afectaría especialmente a las asignaturas de formación básica y a las fundamentales, que son las que requieren una mayor reflexión y sedimentación de los conocimientos por parte de los estudiantes.

-La tasa de graduación (tabla 22) es inferior a la de la media de la UEX, reflejando la peculiaridad de las carreras técnicas y la dificultad de superar, en un solo año, el curso académico normal y el Proyecto o Trabajo Fin de Carrera. No obstante esta tasa es superior a la de otros centros que imparten mayoría de titulaciones técnicas, por lo que no se señalan alarmas en este caso.



-En lo que respecta a la tasa de progreso normalizado (tabla 23) y al número de convocatorias media para finalizar la carrera, los comentarios realizados para la tasa de graduación valen también en este caso por lo que tampoco se señalan alertas.

## 5. Indicadores de satisfacción

### 5.1. Indicadores de satisfacción

Tabla 25. Satisfacción con la actuación docente (OBIN\_SU-001) (*Fuentes: UTEC; EP*)



Satisfacción con la actuación docente según Centro (OBIN_SU-001)					
	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Centro	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Centro Universitario de Mérida	6,20	2,13	-	-	-	-	6,56	2,31	-	-
Centro Universitario de Plasencia	6,08	2,18	-	-	-	-	6,58	2,35	7,15	1,25
Escuela de Ingenierías Agrarias	-	-	-	-	6,63	2,10	-	-	-	-
Escuela de Ingenierías Industriales	-	-	-	-	6,64	2,14	-	-	-	-
Escuela Politécnica	-	-	5,91	2,05	-	-	-	-	6,79	1,18
Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional	-	-	6,33	2,15	-	-	-	-	7,20	1,38
Facultad de Biblioteconomía y Documentación	-	-	-	-	6,79	2,25	-	-	-	-
Facultad de Ciencias	-	-	-	-	6,89	1,91	-	-	-	-
Facultad de Ciencias del Deporte	-	-	6,08	2,27	-	-	-	-	7,33	1,21
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	-	-	-	-	6,39	2,17	-	-	-	-
Facultad de Derecho	-	-	6,15	2,14	-	-	-	-	6,83	1,24
Facultad de Educación	-	-	-	-	6,99	2,06	-	-	-	-
Facultad de Estudios Empresariales y Turismo	-	-	6,15	1,99	-	-	-	-	6,65	1,30
Facultad de Filosofía y Letras	-	-	6,91	2,11	-	-	-	-	7,58	1,24
Facultad de Formación del Profesorado	-	-	6,71	2,18	-	-	-	-	7,52	1,26
Facultad de Medicina	-	-	-	-	6,55	2,26	-	-	-	-
Facultad de Veterinaria	-	-	6,29	2,11	-	-	-	-	7,36	1,25

Tabla 26. Obligaciones docentes

Cumplimiento de las obligaciones docentes según Centro (OBIN_SU-002)										
Centro	2006-07		2007-08		2008-09		2009-10		2010-11	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media*	Desviación típica
Centro Universitario de Mérida	7,46	2,03	-	-	-	-	7,97	2,27	-	-
Centro Universitario de Plasencia	6,93	2,23	-	-	-	-	7,84	2,48	92,31	7,50
Escuela de Ingenierías Agrarias	-	-	-	-	7,77	2,39	-	-	-	-
Escuela de Ingenierías Industriales	-	-	-	-	7,69	2,40	-	-	-	-
Escuela Politécnica	-	-	6,87	2,16	-	-	-	-	88,40	10,14
Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional	-	-	7,06	2,24	-	-	-	-	90,97	10,70
Facultad de Biblioteconomía y Documentación	-	-	-	-	7,78	2,67	-	-	-	-
Facultad de Ciencias	-	-	-	-	8,21	2,10	-	-	-	-
Facultad de Ciencias del Deporte	-	-	6,83	2,50	-	-	-	-	88,43	9,90
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	-	-	-	-	7,75	2,51	-	-	-	-
Facultad de Derecho	-	-	7,22	2,06	-	-	-	-	89,91	8,20
Facultad de Educación	-	-	-	-	7,88	2,48	-	-	-	-

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011				
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011			

Facultad de Estudios Empresariales y Turismo	-	-	7,12	2,13	-	-	-	-	89,31	9,42
Facultad de Filosofía y Letras	-	-	7,78	1,96	-	-	-	-	91,49	8,76
Facultad de Formación del Profesorado	-	-	7,73	2,13	-	-	-	-	91,84	10,45
Facultad de Medicina	-	-	-	-	7,79	2,52	-	-	-	-
Facultad de Veterinaria	-	-	7,31	2,04	-	-	-	-	91,37	9,21

\* En el curso 2010-11 se cambió la escala de [0-10] a [0-100]



Tabla 27. Resultados de la encuesta para medir la satisfacción de los estudiantes de la Escuela de Ingenierías Agrarias con las prácticas en empresas (N = 30; n = 12) (*Fuente: RCC*)

Las preguntas tienen una respuesta con una escala de 4 a 1, entendiéndose el 4 con la valoración más alta (muy satisfecho) y el 1 con la más baja (nada satisfecho).

El color verde indica las titulaciones que se han tenido en cuenta para marcar las alertas; en negro las que por diversos motivos (bajo número de encuestas contestadas; poca relación del curso con el tema que se pregunta etc.) no se incluyen en el estudio de alertas.

En rojo las alertas graves (por debajo de 2,25 de puntuación) y en marrón las alertas menos graves (entre 2,25 y 2,49 de puntuación)

A. Valoración de las prácticas	Nota	Desviación típica
1. ¿Cómo valora el trato personal recibido por la empresa o institución?	3,5	0,90
2. ¿Considera que se le dio una correcta explicación, al comienzo del periodo de prácticas sobre las actividades, funciones y el puesto de trabajo que ocuparía?	2,8	1,14
3. ¿Ha existido un correcto seguimiento sobre los trabajos y tareas asignadas por parte del tutor de empresa?	3,1	1,31
4. ¿Considera que se deben enviar más alumnos/as en prácticas a esta empresa o institución?	2,8	1,14
5. En qué grado ha podido utilizar los conocimientos adquiridos en la Universidad en el desarrollo de su actividad de prácticas?	2,2	1,03
6. ¿Se le ha permitido asumir responsabilidades y tomar iniciativas en el desarrollo de su actividad de prácticas?	2,8	1,14
7. ¿Cómo valora el seguimiento de las prácticas por parte del Tutor de la Empresa?	3,1	1,24
8. ¿Cómo valora el seguimiento de las prácticas por parte del Profesor-Tutor de la Escuela?	1,8	1,27
9. ¿Cómo valora la organización de las prácticas por parte de la Escuela?	2,3	0,89
10. ¿Considera que el periodo de prácticas le ha permitido mejorar su formación?	2,8	1,22
11. ¿Cómo valora, de forma global, las prácticas realizadas?	2,6	1,24

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

<b>B. Valoración de la formación recibida en el centro en las siguientes materias con relación a su importancia en el desarrollo futuro de su actividad profesional.</b>	<b>Nota</b>	<b>Desviación típica</b>
1. Agronomía	2,6	1,24
2. Producción animal	1,5	1,29
3. Economía agraria (gestión de la empresa, marketing)	2,5	1,04
4. Tecnología alimentaria	2,8	0,60
5 Ingeniería rural (construcción, proyectos, topografía, riego)	1,4	1,36
6. Idiomas	0,7	1,01
7. Informática	1,4	1,29
<b>C. Sectores en los que le gustaría trabajar</b>	<b>%</b>	
Investigación	21,9	
Trabajo de campo (explotaciones e industrias agrarias)	24,4	
Proyectista	7,3	
Comercial	4,9	
Dirección o Gerencia de explotaciones o industrias agrarias	7,3	
Administraciones públicas (no enseñanza)	9,8	
Asesorías	7,3	
Empresario (creación de propia empresa)	9,8	
Profesorado	4,9	
Otros	2,4	





	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Tabla 28. Resultados de la encuesta de satisfacción de los estudiantes con los RR. MM. y Servicios que ofrece la Escuela de Ingenierías Agrarias de la UEX en el año 2011 (**Fuente: RCC**)

Las preguntas tienen una respuesta con una escala de 4 a 1, entendiéndose el 4 con la valoración más alta (muy satisfecho) y el 1 con la más baja (nada satisfecho).

El color verde indica las titulaciones que se han tenido en cuenta para marcar las alertas; en negro las que por diversos motivos (bajo número de encuestas contestadas; poca relación del curso con el tema que se pregunta etc.) no se incluyen en el estudio de alertas.



En rojo las alertas graves (por debajo de 2,25 de puntuación) y en marrón las alertas menos graves (entre 2,25 y 2,49 de puntuación)

**A) Sobre la Secretaría**

N=Σn= 104	1º y 2º G n=25	3ºG (Ex+Hf) n= 17	3ºGIn n= 6	2º G CYTA n=14	4º Agron n=20	5º Agron n=22
1.Horario de atención al público	3,24	3,07	3,00	3,55	3,55	2,91
2.Trato del personal	3,41	3,07	2,67	3,82	3,50	2,86
3.Información que proporcionan	2,86	2,93	2,33	3,18	3,10	2,59
4.Rapidez en la gestión de documentos	2,86	2,53	2,17	3,00	2,85	2,50
5.Tiempo de espera en atención	2,82	2,47	2,00	3,27	3,11	2,45
6.Atención en periodo de matrícula	2,95	2,47	2,17	3,36	2,90	2,32
7.Satisfacción en automatrícula	2,95	2,13	2,50	3,36	2,55	2,32
8.Orientación sobre problemas	2,77	2,60	2,17	3,45	2,55	2,45

**B) Sobre la Biblioteca**

	1º y 2º G	3ºG (Ex+Hf)	3ºGIn	2º G CYTA	4º Agron	5º Agron
9.Horario de atención al público	2,14	2,73	2,83	3,45	2,65	2,55
10.Atención del personal	2,10	2,67	2,50	3,18	2,35	2,27
11. Servicio de préstamo	1,86	2,67	2,00	2,64	2,05	2,32
12.Disponibilidad de puestos de estudio	2,10	2,67	2,17	3,18	2,63	2,36
13.Ambiente de estudio	2,48	2,43	2,83	3,36	2,45	2,32
14.Fondos bibliográficos	1,95	2,29	2,33	2,70	2,42	2,29
15.Confortabilidad	2,33	2,57	2,50	3,18	2,50	2,36

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

C) Sobre el Consejo de Alumnos

	1º y 2º G	3ºG (Ex+ Hf)	3ºGIn	2º G CYTA	4º Agron	5º Agron
16. Atención y asesoramiento	2,23	2,33	1,33	2,55	1,60	1,91
17. Organización de cursos	2,23	1,87	1,50	3,18	1,65	1,68
18. Organización de actividades culturales	1,62	1,87	1,17	3,00	1,55	1,55
19. Orientación a alumnos de nuevo ingreso	1,95	2,00	1,50	2,73	1,35	1,45
20. Información sobre novedades formativas	1,73	1,86	1,50	2,91	1,80	1,55

D) Sobre la Cafetería:



	1º y 2º G	3ºG (Ex+ Hf)	3ºGIn	2º G CYTA	4º Agron	5º Agron
21. Atención y amabilidad del personal	3,09	2,40	2,50	3,73	3,10	2,82
22. Limpieza e higiene de instalaciones	3,14	2,53	2,50	3,45	3,20	2,77
23. Confortabilidad de instalaciones	2,82	2,36	2,50	3,45	2,95	2,68
24. Relación calidad-precio	2,27	1,40	1,17	2,18	2,65	2,14

E) Sobre la Reprografía:

	1º y 2º G	3ºG (Ex+ Hf)	3ºGIn	2º G CYTA	4º Agron	5º Agron
25. Atención y amabilidad del personal	3,05	2,00	2,17	2,60	2,65	2,64
26. Rapidez en el servicio que presta	2,36	1,53	1,17	1,80	1,75	1,73
27. Precio de los productos	2,73	2,73	2,83	3,10	2,70	2,14

F) Sobre la Conserjería:

	1º y 2º G	3ºG (Ex+ Hf)	3ºGIn	2º G CYTA	4º Agron	5º Agron
28. Trato del personal	2,77	3,07	3,00	3,80	3,45	3,55
29. Información que ofrecen	2,55	3,13	2,83	3,40	2,90	3,32
30. Horario de atención al público	2,68	3,13	3,00	3,70	3,35	3,27

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

G) Sobre zonas comunes:



	1º y 2º G	3ºG (Ex+Hf)	3ºGIn	2º G CYTA	4º Agron	5º Agron
31.Estado de las aulas y confortabilidad	2,68	2,60	2,67	3,50	2,20	2,05
32.Materiales y equipos de laboratorio	3,14	2,67	2,83	3,20	2,35	2,14
33.Sala de ordenadores	2,55	2,53	2,67	3,20	2,26	1,82
34.Sala de informática de libre acceso	2,05	2,40	2,33	2,70	1,55	1,68
35. Uso de nuevas tecnologías en las clases	2,23	2,27	2,83	3,00	1,85	1,95
36. Equipamiento zona común exterior	2,33	2,33	2,50	3,30	2,50	2,18

H) Sobre servicios informáticos y telemáticos:

	1º y 2º G	3ºG (Ex+Hf)	3ºGIn	2º G CYTA	4º Agron	5º Agron
37.Información que presta la página web	2,10	2,73	3,17	3,30	2,63	2,59
38.Actualización de la página web	1,95	2,47	2,67	2,70	2,32	2,45
39. Calidad de la red WIFI de la Escuela	2,05	2,60	2,33	2,80	2,58	2,41

I) Otros:

	1º y 2º G n=25	3ºG (Ex+Hf) n= 17	3ºGIn n= 6	2º G CYTA n=14	4º Agron n=20	5º Agron n=22	Media ponderada
40.Orientación y apoyo para realización de prácticas externas en empresas	0,76	1,00	3,17	1,20	1,80	1,64	
41.Diversidad de oferta para realizar prácticas	1,14	1,33	2,67	1,80	1,90	1,73	
42.Plan de acción tutorial	1,90	1,87	2,33	3,10	1,10	1,32	
43.Bolsa de empleo	1,10	0,53	3,17	1,40	0,75	1,00	
44.Cursos sobre técnicas de búsqueda de empleo	0,75	0,87	2,67	1,40	0,75	1,14	
45. Cursos y seminarios que ofrece la Escuela	2,14	1,80	2,33	3,00	1,65	1,55	
46. Información sobre la movilidad del estudiante (Sócrates, Erasmus...)	1,43	1,73	3,17	3,30	1,40	2,24	
47.Satisfacción global del Centro	2,64	2,53	2,67	3,30	2,50	2,41	2,635

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

## 5.2. Análisis de los indicadores de satisfacción y propuestas de actuación

**5.2.1. Actuación y obligaciones docentes:** los resultados son similares a los de otros centros de la UEX que indican un aprobado alto, casi notable, en la satisfacción con la actuación docente y un notable en el cumplimiento de las obligaciones docentes.

### 5.2.2. Prácticas en empresas:

-Valoración de las prácticas:

Los alumnos valoran positivamente los aspectos relacionados con la actuación de la empresa (trato personal, explicación de su cometido, seguimiento de sus trabajos, tutorización empresarial) y la contribución de las prácticas a la mejora de su formación. La actuación del centro se valora menos y hay que señalar una alerta moderada en la labor de seguimiento de las prácticas por parte de la escuela. La CGCC señala que este último aspecto debe ser matizado ya que hay titulaciones en las que las prácticas en empresas, con una gran carga lectiva, tienen asignado un tutor por el centro, mientras que en otras, con mucha menor carga lectiva y carácter no troncal, la tutorización de todos los alumnos recae en una sola persona, el Subdirector de Coordinación Universitaria y Documentación. Estas últimas titulaciones son a extinguir por lo que se considera conveniente que, en próximos años, la encuesta se circunscriba a los grados y másteres.

-Valoración de la formación recibida en el centro para el desarrollo futuro de la actividad profesional:

El alumno valora positivamente las enseñanzas recibidas en materias relacionadas con Agronomía, Economía Agraria y Tecnología Alimentaria y negativamente la formación recibida en Producción Animal, Ingeniería Rural, Idiomas e Informática.



-Sector es en los que le gustaría trabajar:

Los sectores que gozan de mayor preferencia (10-25%) son los relacionados con los trabajos de campo (en explotaciones agropecuarias o agroindustrias) e investigación; una preferencia intermedia (8-10%) muestran por los sectores de administraciones públicas y por la creación de empresas propias; los sectores con menor preferencia (< 10%) son el comercial, profesorado, asesorías, proyectos y dirección y gerencia de explotaciones o industrias agrarias.

### 5.2.3. Recursos Materiales y Servicios de la Escuela de Ingenierías Agrarias

-Secretaría:

Bien valorada en casi todos los aspectos (horarios, trato personal, información que proporciona, rapidez de gestión de documentos). Algunos aspectos mejorables son: tiempo de espera en atención, atención en periodo de matrícula y la automatrícula. El curso más exigente es 5º de Ingenieros Agrónomos.

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

**-Biblioteca:**

Bien o medianamente valorada en casi todos los aspectos. Algunas mejoras que se deducen de la valoración atañen a: servicio de préstamos, ambiente de estudio y fondos bibliográficos. Los cursos más exigentes son los de 4º y 5º de Ingenieros Agrónomos. La CGCC considera conveniente modificar la encuesta en el sentido de introducir, en algunas cuestiones, la discriminación entre el turno de mañana y el de tarde.

**-Consejo de alumnos:**

Mal valorado, en general, por los alumnos. Los aspectos mejorables conciernen a: atención y asesoramiento, orientación a alumnos de nuevo ingreso, organización de cursos y de actividades culturales. Los cursos más exigentes son 3º de los grados y 4º y 5º de Ingenieros Agrónomos. Los representantes de los alumnos señalan que la mayoría de las cuestiones como la 17 y 18 corresponden más al centro o a los departamentos que al propio consejo, por lo que se debería reformular, eliminar o agrupar.

**-Cafetería:**

Bien valorada en casi todos los aspectos (atención y amabilidad; limpieza e higiene; confortabilidad de las instalaciones). Medianamente valorada en el aspecto “relación calidad/precio”.

**-Reprografía:**

Bien valorada en “atención y amabilidad” y “precios de los productos”. Son aspectos mejorables los que conciernen a la rapidez del servicio que presta. La CGCC matiza que la mayoría de los usuarios requieren este servicio entre clase y clase por lo que se producen atascos en horas punta. Se encomienda a los representantes de alumnos y al técnico en informática (TI) que estudien fórmulas alternativas, a la de la presentación física de los apuntes entre clase y clase, (por correo electrónico,...) para evitar estos atascos. Asimismo se señala la conveniencia de adquirir una nueva máquina más rápida y con mayores prestaciones.

**-Conserjería:**



Bien valorada en todos los aspectos.

**-Zonas comunes:**

Medianamente valorados son los aspectos que conciernen al estado de las aulas, material y equipo de laboratorios y sala de ordenadores. Se señalan como mejorables el uso de la sala de informática de libre acceso y de las nuevas tecnologías en las aulas.

**-Servicios informáticos y telemáticos:**

Se valora positivamente la información que presta la página web del centro. Son aspectos mejorables: la actualización de dicha página web y la calidad de la red *wifi* de la escuela. Se acuerda mejorar la actualización de la página web, una vez superados los problemas que la nueva página ha presentado, de manera que la información nueva pueda estar colgada en un tiempo, que el RCC considere adecuado, después de generada. El RCC considera que este tiempo no debe exceder de 7 días naturales. Se encomienda al (TI) que informe sobre los aspectos que conciernen al funcionamiento de la red *wifi* para, una vez diagnosticado el problema, ponerlo en conocimiento de los servicios técnicos de la UEX para su solución.

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

-Otros

Las preguntas correspondientes a este apartado deberán revisarse, ya que muchos de los alumnos encuestados no son usuarios de estos recursos y servicios. Por ello se formularán las preguntas -ya se ha hecho con las prácticas externas- de manera particularizada a los usuarios pertinentes.

-Satisfacción global con los servicios que presta el centro:



Los alumnos se encuentran satisfechos con los servicios que le presta el centro (2,635/4,000) El curso más exigente es 5º de Ingenieros Agrónomos. El RCC propondrá, antes de 30 días, a la CGCC la mejora de este indicador, para el año 2012, como fruto de las acciones que se van a emprender y que se relacionarán y debatirán en la reunión correspondiente.

## 6. Encuestas relacionadas con el Proceso para Garantizar la Calidad de los Programas Formativos (PCPF) (Fuente: CCT)

### 6.1. Encuestas realizadas

Tabla 29. Resultado de la encuesta a profesores sobre el desarrollo de la enseñanza en los grados en la EIA de la UEX, durante el primer semestre del año académico 2010/2011

<b>ENCUESTA A 20 PROFESORES SOBRE EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA EN LOS GRADOS. ESCUELA DE INGENIERÍAS AGRARIAS. UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA. AÑO ACADÉMICO: 2010/2011</b>					
<b>CURSO: 1º y 2º</b>		<b>SEMESTRE: 1º</b>		<b>En rojo respuesta del profesor %</b>	
1.- ¿En qué porcentaje ha sido posible desarrollar todo el temario teórico previsto?	-70%	70%	80%	90%	100%
	0	15%	10%	40%	35%
En el caso de un porcentaje menor del 70%, indicar las causas:					
2.- ¿ En qué porcentaje ha sido posible desarrollar las actividades prácticas previstas?	-70%	70%	80%	90%	100%
	0	5%	5%	20%	70%
En el caso de un porcentaje menor del 70%, indicar las causas:					
3.- ¿ En qué porcentaje se han desarrollado las tutorías ECTS?	0%	25%	50%	100%	75%
	0	10%	10%	75%	5%
En caso de que NO sea el 100%, indicar las causas:					
4.- ¿Qué porcentaje de alumnos asiste regularmente a clase?	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%	
	0	25%	40%	35%	

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

5.- ¿Qué porcentaje de alumnos han aprovechado las tutorías de libre acceso?	0-10%	10-30%	30-60%	60-100%				
	40%	50%	10%	0				
En el caso de un porcentaje menor del 30%, valore cada una de las siguientes causas:								
Desconocimiento de su existencia	0%	25%	50%	100%	55%	5%	0	0
Solo se estudia antes de los exámenes	0%	25%	50%	100%	0	0	25%	65%
No tienen consultas o dudas sobre la materia	0%	25%	50%	100%	15%	10%	10%	20%
Horario coincidente con clases	0%	25%	50%	100%	30%	10%	20%	0
6.- Valore en % los conocimientos previos del alumno para el aprendizaje de la asignatura?	0-10%	10-30%	30-60%	60-100%				
	15%	15%	60%	5%				
7.- Valore si los medios disponibles son adecuados en:	0%	25%	50%	100%	75%			
	0	5%	30%	50%	0%			
a. Materiales de prácticas	0%	25%	50%	100%	75%			
b. Libros de consulta en la Biblioteca	0	0	25%	60%	10%			
c. Recursos informáticos (accesibilidad a ordenadores)	0%	25%	50%	100%	75%			
	5%	0	10%	65%	10			
8.- ¿En qué porcentaje ha realizado las actividades de evaluación previstas?	-25%	25%	50%	75%	100%			
	0	0	5%	15%	80%			
En el caso de no haber realizado todas las actividades, indicar las causas:								
9.- En que porcentaje el seguimiento docente y/o la evaluación continua han servido para mejorar los resultados de la asignatura	0%	25%	50%	75%	100%			
	15%	25%	10%	30%	10%			
10.- Indique el porcentaje de alumnos que se han presentado al examen de la última convocatoria?	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%				
	5%	25%	25%	45%				
11.- ¿En qué porcentaje está satisfecho con los resultados logrados en su asignatura en esta convocatoria?	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%				
	25%	15%	45%	15%				

Comentarios:

El 30% de los profesores que hacen la encuesta, no indica el curso, por lo que no se puede desglosar la encuesta por cursos.

El porcentaje de respuestas en blanco (no sabe/no contesta el profesor), en cada pregunta, seria la diferencia entre 100 y la suma de los porcentajes recogidos.







	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

Tabla 30. Resultado de la encuesta a profesores sobre el desarrollo de la enseñanza en los grados en la EIA de la UEX, durante el segundo semestre del año académico 2010/2011

<b>ENCUESTA A 17 PROFESORES SOBRE EL DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA EN LOS GRADOS. ESCUELA DE INGENIERÍAS AGRARIAS. UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA. AÑO ACADÉMICO: 2010/2011</b>									
<b>CURSO: 1º y 2º</b>	<b>SEMESTRE: 2º</b>	<b>En rojo respuesta del profesor %</b>							
1.- ¿En qué porcentaje ha sido posible desarrollar todo el temario teórico previsto?		-70%	70%	80%	90%	100%			
		0	0	17.6	23.5	47%			
En el caso de un porcentaje menor del 70%, indicar las causas:									
2.- ¿ En qué porcentaje ha sido posible desarrollar las actividades prácticas previstas?		-70%	70%	80%	90%	100%			
		0	5.9	5.9	29.4	47%			
En el caso de un porcentaje menor del 70%, indicar las causas:									
3.- ¿ En qué porcentaje se han desarrollado las tutorías ECTS?		0%	25%	50%	100%	75%			
		11.8	5.9	11.8	58.8	0%			
En caso de que NO sea el 100%, indicar las causas:									
4.- ¿Qué porcentaje de alumnos asiste regularmente a clase?		0-25%	25-50%	50-75%	75-100%				
		5.9	11.8	35.3	35.3%				
5.- ¿ Qué porcentaje de alumnos han aprovechado las tutorías de libre acceso?		0-10%	10-30%	30-60%	60-100%				
		41.2	41.2	5.9	0%				
En el caso de un porcentaje menor del 30%, valore cada una de las siguientes causas:									
Desconocimiento de su existencia		0%	25%	50%	100%	29.4	0	5.9	0
Solo se estudia antes de los exámenes		0%	25%	50%	100%	0	0	5.9	70.6
No tienen consultas o dudas sobre la materia		0%	25%	50%	100%	5.9	17.6	11.8	5.9
Horario coincidente con clases		0%	25%	50%	100%	35.3	0	0	5.9
6.- Valore en % los conocimientos previos del alumno para el aprendizaje de la asignatura?		0-10%	10-30%	30-60%	60-100%				
		11.8	35.3	29.4	11.8%				



	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	



7.- Valore si los medios disponibles son adecuados en: a. Materiales de prácticas	0%	25%	50%	100%	75%
	0	17.6	11.8	58.8	0%
b. Libros de consulta en la Biblioteca	0%	25%	50%	100%	75%
	0	0	11.8	70.6	5.9%
c. Recursos informáticos (accesibilidad a ordenadores)	0%	25%	50%	100%	75%
	5.9	0	11.8	64.7	5.9%
8.- ¿ En qué porcentaje ha realizado las actividades de evaluación previstas?  En el caso de no haber realizado todas las actividades, indicar las causas:	-25%	25%	50%	75%	100%
	0	0	0	11.8	76.5
9.- En que porcentaje el seguimiento docente y/o la evaluación continua han servido para mejorar los resultados de la asignatura	0%	25%	50%	75%	100%
	5.9	23.5	23.5	29.4	0%
10.- Indique el porcentaje de alumnos que se han presentado al examen de la última convocatoria?	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%	
	5.9	17.6	23.5	41.2%	
11.- ¿En qué porcentaje está satisfecho con los resultados logrados en su asignatura en esta convocatoria?	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%	
	5.9	23.5	47	11.8%	
Comentarios:  6 Profesores, el 35,3% de los encuestados, no indica el curso, por lo que no se puede desglosar la encuesta por cursos.  El porcentaje de respuestas en blanco (no sabe/no contesta el profesor), en cada pregunta, seria la diferencia entre 100 y la suma de los porcentajes recogidos.  2 Profesores han entregado la encuesta totalmente en blanco lo que supone el 11,8% de respuestas en blanco.					

## 6.2. Análisis de los resultados

Las encuestas propuestas por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones deberían adaptarse a una valoración de las cuestiones basada en una puntuación numérica para facilitar su procesamiento y la elaboración de indicadores.

No obstante, el sistema empleado permite detectar problemas como:

- desarrollo incompleto de los temarios de teoría (en el 40 al 65% de las materias) y de prácticas (en el 30 al 50% de los casos)
- desarrollo incompleto de las tutorías ECTS (en el 25 al 30% de los casos)
- asistencia a clase (sólo en el 35% de los casos hay una asistencia de al menos el 75% de los alumnos matriculados en una materia)

	Informe anual del SIGC correspondiente al año 2011		 Escuela de Ingenierías Agrarias
	EDICIÓN: 1ª	CÓDIGO: IASIGC_2011	

- Uso de las tutorías de libre acceso: (en un 40% de las materias los estudiantes no hacen uso de las tutorías de libre acceso)
- Bajo número de estudiantes que se presentan a examen (sólo en el 40-45% de las materias, el porcentaje de presentados supera el 75%)

También se detectan potencialidades en los recursos didácticos, libros, informáticos etc., necesarios para el desarrollo de las materias y en la posibilidad que se ha tenido para realizar las evaluaciones previstas.

En general, entre el 30 y el 40% de los profesores están insatisfechos o muy insatisfechos con los resultados logrados, y sólo entre el 12 y el 15% se consideran muy satisfechos. Sólo entre el 10-15% de los profesores están plenamente convencidos de que el seguimiento docente y/o la evaluación continua han servido para mejorar los resultados de la asignatura.

El RCC propondrá, antes de 30 días, a la CGCC las acciones de mejora correspondientes.