

## Acta de la reunión de 31 de enero de 2017 de la Comisión de Calidad del Master Universitario en Ingeniería Industrial

Fecha: 31 de enero de 2017	Lugar: Salón de Grados de la Escuela de Ingenierías Industriales	
Comienza a las: 11:40 h	Finaliza a las: 13:45 h	Duración: 125 minutos
Asistentes: Los firmantes en el Anexo I		

### Orden del día:

1. Aprobación, si procede, de actas de sesiones anteriores.
2. Informe del coordinador.
3. Informes de las encuestas sobre el desarrollo de la enseñanza del primer semestre.
4. Aprobación, si procede, de las agendas para el segundo semestre 2016-2017.
5. Propuestas recibidas sobre la modificación del plan de estudios del MUII.
6. Ruegos y preguntas.

Excusa su asistencia D. Juan Manuel Carrillo

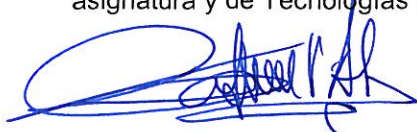
El coordinador de la Comisión da comienzo a la reunión siendo las 11:40 h.

### **1. Aprobación, si procede, de actas de sesiones anteriores**

Se aprueban por asentimiento las actas correspondientes a las sesiones de 18 y 25 de octubre de 2016, de 8, 15, 22 y 30 de noviembre de 2016 y por último de 13 de diciembre de 2016.

### **2. Informe del coordinador.**

El coordinador de la Comisión informa de que el pasado 20 de diciembre se llevó a cabo una reunión en la que se informó, a todos aquellos miembros de la Escuela que asistieron, de los trabajos realizados hasta ahora por la Comisión en lo que a modificación del Plan de Estudios del Máster Universitario en Ingeniería Industrial se refiere. Finalizada la reunión informativa, el Director de la Escuela solicitó a todo el personal de la misma, posibles propuestas de mejora relativas al perfil de acceso óptimo, la estructura de los módulos obligatorios y del módulo de optatividad propuestos por la Comisión, dando como plazo hasta el 30 de enero de 2017. Asimismo comenta que el informe MONITOR se recibió el pasado 23 de diciembre. Informa que ciertos aspectos a los que se aluden en el mismo no son responsabilidad directa de la Escuela, tales como errores en la página WEB que se refieren a complementos formativos. El Director aclara que de la página WEB no se encarga el Centro. En el informe también se menciona que existen ciertas lagunas formativas en asignaturas tales como Cálculo y Diseño de Construcciones Industriales, haciendo también referencia a que las competencias de esta asignatura y de Tecnologías Química y Energética no se adquieren. Alude también el informe a






que la carga de trabajo del estudiante es excesiva y a los indicadores de rendimiento. D. José M<sup>a</sup> Montanero propone que esta información se haga llegar a los profesores implicados.

El Coordinador expone también que se debe realizar el informe anual de la titulación estableciendo propuestas de mejora. Para ello se encuentra disponible en el espacio del Campus Virtual dedicado a la Comisión del Máster en Ingeniería Industrial, información referente a OBINES, plantilla y Guía de elaboración.

Por último D. Sergio Rubio informa que la profesora de las asignaturas Tecnologías Complementarias para Electrónica I y Tecnologías Complementarias para Química y Textil II Dña. Consuelo Gragera ha dejado el puesto de coordinadora pasando a ocuparlo D. Ignacio Herrera, por lo que habrá que revisar y validar el plan docente de nuevo.

### **3. Informes de las encuestas sobre el desarrollo de la enseñanza del primer semestre.**

Rubio informa de que se deben elaborar los informes correspondientes a las encuestas sobre el desarrollo de la enseñanza del primer semestre. Para ello se ha configurado una Tarea en el espacio del Campus Virtual dedicado a la Comisión a través de la cual, a lo largo de la semana, se deberá realizar la entrega. Comenta que se dispone de los informes de cursos anteriores por si fueran de utilidad.

### **4. Aprobación, si procede, de las agendas para el segundo semestre 2016-2017.**

El Coordinador expone que existen ciertos problemas con la asignatura de Cálculo y Diseño de Construcciones Industriales ya que hay que reasignar la docencia de uno de sus profesores. Además D. Ignacio Herrera quiere hacer modificaciones en el actual Plan Docente por lo que la Subdirectora de Ordenación Académica le ha propuesto que solicite cambio del mismo.

Se aprueban por unanimidad todas las agendas para el segundo semestre 2016-2017, exceptuando la de Cálculo y Diseño de Construcciones Industriales ya que no se corresponde con el Plan Docente actual.

### **5. Propuestas recibidas sobre la modificación del plan de estudios del MUII.**

Rubio informa que se han recibido diez propuestas de las cuales ocho podrían estar alineadas con lo debatido en la Comisión con anterioridad. Existe dos propuestas de Áreas y una de Departamento en las que abogan por itinerarios de especialización. Por su parte el profesor Herrera propone un perfil de acceso óptimo diferente y oferta cuatro itinerarios. Dña Raquel Pérez-Aloe pone de manifiesto lo acordado en el Departamento de Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática sobre la propuesta de itinerarios que también D. Fermin Barrero apoya. El Coordinador lee el escrito recibido del mencionado Departamento y el recibido del Área de Ingeniería Eléctrica en el se apuesta por una optatividad basada en itinerarios de intensificación y que se someta a Junta de Escuela un diseño previo de optatividad. De igual forma pone en conocimiento de la Comisión el escrito recibido del Área de Ingeniería de Sistemas y Automática que hace referencia a propuestas de mejora en el perfil de acceso óptimo y en la optatividad. Por último, un grupo de profesores realizan una propuesta de mejora en donde indican que las prácticas en empresa sean obligatorias y que la competencia CEI4

(Conocimiento y capacidades para proyectar y diseñar instalaciones de acústica, iluminación, comunicaciones, domótica y edificios inteligentes e instalaciones de Seguridad) sea abordada por una única asignatura.

A partir de aquí se abre un debate sobre cómo proceder a partir de ahora. Según Rubio la Comisión debería presentar a la Junta de Escuela una propuesta de optatividad bien definida y con una determinada estructura. D. Fernando López se manifiesta de acuerdo con Rubio y dice no estar de acuerdo con proponer itinerarios de los denominados clásicos. Por su parte, Montanero expone que de las propuestas recibidas se observa una tendencia a la agrupación. En su opinión, se requeriría una nueva iteración solicitando, en este caso, que se reúnan las diferentes asignaturas para conformar itinerarios. D. José M<sup>a</sup> Herrera propone que la Comisión se centre en poner unas normas para la propuesta de optatividad y está de acuerdo en que participen el mayor número de áreas posible. Barrero, por su parte, cree más adecuado que existan sólo dos itinerarios con asignaturas en las cuales exista coherencia. D. Juan Ruiz indica que, en su opinión, el número de asignaturas optativas debería ser propuesto por la Comisión. Rubio se manifiesta a favor de mantener el acuerdo ya tomado por la Comisión mientras que Montanero, plantea realizar una segunda iteración en lo que a recabar propuestas se refiere. Se lleva a cabo una votación. La propuesta de Rubio obtiene 2 votos a favor, 4 en contra y 1 abstención mientras que la de Montanero 5 votos a favor y 2 en contra.

Continuando con el debate sobre optatividad, Pérez-Aloe indica que para recabar las propuestas se proponga una estructura de 8 asignaturas por itinerario que podría estar formada por las 8 asignaturas en sí, 6 asignaturas más prácticas de empresas o 6 asignaturas de un itinerario y 2 asignaturas de otro. D. Eduardo Sabio propone una optatividad basada en dos o tres itinerarios y que exista multidisciplinariedad.

Para terminar con este punto del orden del día, el Coordinador plantea hacer una votación para elegir entre una propuesta de optatividad de dos o tres itinerarios o bien un conjunto de asignaturas multidisciplinarias. La primera propuesta obtiene 5 votos a favor y 1 abstención y la segunda 3 votos a favor, 1 en contra y 2 abstenciones.

## 6. Ruegos y preguntas.

No se formula ningún ruego ni ninguna pregunta.

No habiendo más asuntos que tratar, el coordinador de la Comisión da por finalizada la reunión siendo las 13:45 h.

D. Sergio Rubio Lacoba  
Coordinador de la Comisión

Dña. Raquel Pérez-Aloe Valverde  
Secretaria de la Comisión

Reunión 31 ENERO 2017

COMISION DE CALIDAD DE MASTER INGENIERIA INDUSTRIAL.

José Mi' Reina Orueco

José María Montañero ~~et al~~

Eduardo Sabido Rey

Federico Lopez Rodriguez

José L. Ceceito Lobo

Juan Ruiz Martinez

Fernán Barrero Glez

Raquel Pérez - Ane Valverde

Irene Montero Puerta

SERGIO RUBEN LACORTA