

Acta de la reunión de 23 de enero de 2014 de la Comisión de Garantía de Calidad de la Escuela de Ingenierías Industriales

Fecha: 23 enero 2014	Lugar: Sala de Juntas	
Comienza a las: 11:30 h.	Finaliza a las: 12:15 h.	Duración: 45 minutos
Asistentes: Relacionados en el Anexo I .		

El Presidente de la Comisión da comienzo a la reunión, siendo las 11:30 h.

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 10/12/2014.

La Comisión aprueba el acta por unanimidad.

2. Resolución de la tercera tanda de solicitudes de reconocimiento de créditos correspondientes al curso 2013/2014.

Se clasifican las solicitudes en dos tipologías, las relativas al reconocimiento de asignaturas optativas por créditos cursados en titulaciones LRU y la perteneciente a una alumna del programa de movilidad UMANE.

En relación al reconocimiento de optatividad, la Comisión decide emitir informe favorable de reconocimiento de créditos a: (1) las asignaturas optativas de las titulaciones a extinguir, según indica la normativa vigente; (2) los créditos troncales y obligatorios cursados en titulaciones LRU que no se correspondan con conocimientos impartidos en los módulos de Formación Básica, Común a la Rama Industrial o de Tecnología Específica, para evitar repetitividad, y (3) los créditos de libre elección con clara relación con la Ingeniería Industrial.

En cuanto a la solicitud de una alumna del programa de movilidad UMANE, se ratifican las decisiones tomadas por los departamentos implicados, salvo en el caso de "Procesos de fabricación I" (Grado en Ingeniería Mecánica) por "Tecnología industrial mecánica" (Ingeniero en Organización Industrial), ya que la Comisión comprueba que los programas son prácticamente idénticos, por lo que se resuelve favorablemente, y en "Sistemas y máquinas fluidomecánicas" (Grado en Ingeniería Mecánica) por "Macchine e sistemi energetici" (superada en la Università di Parma), donde se observa que la alumna no ha decidido acertadamente la asignatura que se desea reconocer. Tras comprobar que no existe equiparación con ninguna asignatura del Grado en Ingeniería Mecánica, la Comisión decide reconocer 6 créditos optativos por esta asignatura.

Teniendo en cuenta estas consideraciones, las solicitudes se resuelven como se muestra en el Anexo II a esta acta.

Por último, el Responsable del Sistema de Garantía de Calidad del Centro indica que se ha detectado un goteo de solicitudes de reconocimiento de créditos a lo largo de todo el curso, lo cual no se ajusta a lo indicado en la normativa, donde se puede leer que la solicitud "...se dirigirá al Decano o Director del Centro, junto con la matrícula, en el plazo establecido para esta última.". Por tanto, la Comisión acuerda limitar el periodo de recogida de solicitudes de reconocimiento de créditos a los periodos de matrícula (julio-septiembre-octubre) y ampliación de matrícula (enero-febrero).



3. Rúbrica TFG/TFM.

Dña. Teresa Miranda, como Coordinadora de la Comisión de Proyectos de la E.II.II., presenta unas rúbricas para la calificación del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFM/TFM), las cuales se adjuntan como Anexo III a esta acta. Indica que es su intención que sirvan, de modo piloto, para la calificación de los trabajos defendidos en la convocatoria de enero/febrero de 2014.

Tras un debate en la Comisión, sus miembros coinciden en que calificar los proyectos con las rúbricas propuestas originaría que los alumnos no hayan conocido estos criterios de manera previa a la elaboración del Trabajo Fin de Grado/Máster. Por tanto, se decide que los miembros de los tribunales que han de valorar la calificación utilicen la rúbrica correspondiente si lo estiman conveniente, de modo que se pueda depurar la versión definitiva de los citados documentos. Sin embargo, el procedimiento a seguir para asignar la calificación en la convocatoria de enero/febrero de 2014 será el utilizado habitualmente.



Acta de la reunión de 23 de enero de 2014 de la Comisión de
Garantía de Calidad de la Escuela de Ingenierías Industriales

No habiendo más asuntos que tratar, el Presidente de la Comisión da por finalizada la reunión
siendo las 12:15 h.

D. Francisco Quintana Gragera
Presidente de la Comisión



D. Juan Manuel Carrillo Calleja
Secretario de la Comisión



Anexo I: Relación de asistentes a la reunión

D. Francisco Quintana Gragera, Director y Presidente de la Comisión

Dña. Pilar Suárez Marcelo, Coordinadora CCT Grados

Dña. María Teresa Miranda García-Cuevas, Coordinadora CCT Máster Universitario en Seguridad y Salud Laboral

D. Jesús Lozano Rogado, Coordinador de la CCT Máster Universitario en Investigación en Ingeniería y Arquitectura

D. Eduardo Sabio Rey, Coordinador CCT Ingeniería Industrial

Dña. M^a Gracia Cárdenas Soriano, Administradora

D. Pablo Carmona del Barco, invitado con voz pero sin voto como Subdirector de Ordenación Académica

D. Juan Manuel Carrillo Calleja, Responsable del SGC y Secretario de la Comisión

Disculpan su ausencia:

D. Blas Vinagre Jara, Coordinador CCT Máster Universitario en Ingeniería Biomédica

D. Juan Félix González González, Coordinador CCT Máster Universitario en Recursos Renovables e Ingeniería Energética

Anexo II al Acta de la Sesión de la CGCC de 23/01/2014

Alumno	Titulación de origen	Centro de origen	Universidad de origen	Asignatura superada	Titulación de destino	Asignatura solicitada	Departamento	Informe departamento	Profesor	Fecha	Resolución	Decisión razonada	Fecha aprobación CGCC	Fecha aprobación JC	Tramitado (S/NO)
ARDILLA ZAPATA, LUCAS	I.T.I. MECÁNICA	E.II.II.	UEX	ÁLGEBRA LINEAL INGENIERÍA Y MODELISMO INICIACIÓN AL PORTUGUÉS PROCESOS TÉRMICOS DE CONVERSIÓN DE LA BIOMASA PSICOLOGÍA DEL TRABAJO Y DE LAS ORGANIZACIONES	GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	OPTATIVIDAD - XXX CRÉDITOS	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	PENDIENTE DE CGCC	PENDIENTE DE CGCC	23/01/2014		
ORTIGOSA FERNÁNDEZ, Mª ROCÍO	ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL - UMANE	E.II.II.	UEX	TECNOLOGÍA INDUSTRIAL MECÁNICA	GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	PROCESOS DE FABRICACIÓN I	DESFAVORABLE	La asignatura "Tecnología industrial mecánica" tiene una orientación distinta a la asignatura "Procesos de fabricación I", no tiene el mismo nivel de conocimientos ni desarrollo de capacidades. La primera asignatura es de nivel bajo-medio y la segunda tiene un nivel alto. Además, las prácticas no tienen nada que ver por la diferencia de contenidos. se puede decir que la asignatura superada es de iniciación y la que se solicita reconocer es de conocimientos avanzados	David Rodríguez	20/01/2014	DESFAVORABLE	La asignatura "Tecnología industrial mecánica" tiene una orientación distinta a la asignatura "Procesos de fabricación I", no tiene el mismo nivel de conocimientos ni desarrollo de capacidades. La primera asignatura es de nivel bajo-medio y la segunda tiene un nivel alto. Además, las prácticas no tienen nada que ver por la diferencia de contenidos. se puede decir que la asignatura superada es de iniciación y la que se solicita reconocer es de conocimientos avanzados	23/01/2014		
				MACCHINE E SISTEMI ENERGETICI		SISTEMAS DE MÁQUINAS FLUIDOMECÁNICAS	DESFAVORABLE	Los contenidos y competencias de la asignatura superada no coinciden con los de la asignatura para la cual se solicita reconocimiento de créditos.	José María Montanero	20/01/2014	DESFAVORABLE	Los contenidos y competencias de la asignatura superada no coinciden con los de la asignatura para la cual se solicita reconocimiento de créditos.			
				FLUID MECHANICS		MECÁNICA DE FLUIDOS	FAVORABLE	Los contenidos y competencias de las asignaturas superada y a reconocer son muy similares.	José María Montanero	20/01/2014	FAVORABLE	Los contenidos y competencias de las asignaturas superada y a reconocer son muy similares.			
				WORK MEASUREMENT		ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL	FAVORABLE	La mayor parte de los contenidos de la asignatura para la cual se solicita reconocimiento están recogidos en las asignaturas superadas.	Carlos Reynolds	21/01/2014	FAVORABLE	La mayor parte de los contenidos de la asignatura para la cual se solicita reconocimiento están recogidos en las asignaturas superadas.			
				ENGINEERING MANAGEMENT											
				PRODUCT QUALITY ASSURANCE											
MATERIAL HANDLE AND FACILITIES LAYOUT															
GESTIONE DELLA PRODUZIONE															
MACHÓN BENÍTEZ, ADRIÁN	INGENIERÍA INDUSTRIAL	E.II.II.	UEX	AMPLIACIÓN DE DIBUJO	GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	OPTATIVIDAD - XXX CRÉDITOS	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	PENDIENTE DE CGCC	PENDIENTE DE CGCC	23/01/2014		
				AMPLIACIÓN DE FÍSICA											
				TOPOGRAFÍA											
				ÁLGEBRA											
				PROCESOS TÉRMICOS DE CONVERSIÓN DE LA BIOMASA											
INGENIERÍA NUCLEAR															
VILELLA VILLALÓN, ÁLVARO	INGENIERÍA INDUSTRIAL	E.II.II.	UEX	AMPLIACIÓN DE DIBUJO	GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	OPTATIVIDAD - XXX CRÉDITOS	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	PENDIENTE DE CGCC	PENDIENTE DE CGCC	23/01/2014		
				TEORÍA DE CIRCUITOS											
				ÁLGEBRA											

	<p>ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES</p> <p>UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA</p>	
<p>RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DEL DOCUMENTO TÉCNICO DE UN PFC-TFG-TFM</p> <p>Peso sobre la calificación final: 70%</p> <p>(Rellenar por cada miembro del tribunal de forma nominal. Para la puntuación final se hará media entre las rúbricas de todo el tribunal)</p>		

NOMBRE DEL MIEMBRO DEL TRIBUNAL:

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:

TÍTULO DEL TRABAJO:

CONVOCATORIA:

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN				Puntuación
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)	
1. Estructura del proyecto técnico	5 Puntos	2 puntos <input type="checkbox"/>	3 puntos <input type="checkbox"/>	4 puntos <input type="checkbox"/>	5 puntos <input type="checkbox"/>	
2. Memoria	15 Puntos	6 puntos <input type="checkbox"/>	9 puntos <input type="checkbox"/>	12 puntos <input type="checkbox"/>	15 puntos <input type="checkbox"/>	
3. Cálculos	15 Puntos	6 puntos <input type="checkbox"/>	9 puntos <input type="checkbox"/>	12 puntos <input type="checkbox"/>	15 puntos <input type="checkbox"/>	
4. Anexos	7'5 Puntos	3 puntos <input type="checkbox"/>	4'5 puntos <input type="checkbox"/>	6 puntos <input type="checkbox"/>	7'5 puntos <input type="checkbox"/>	
5. Planos	7'5 Puntos	3 puntos <input type="checkbox"/>	4'5 puntos <input type="checkbox"/>	6 puntos <input type="checkbox"/>	7'5 puntos <input type="checkbox"/>	
6. Mediciones y presupuestos	7'5 Puntos	3 puntos <input type="checkbox"/>	4'5 puntos <input type="checkbox"/>	6 puntos <input type="checkbox"/>	7'5 puntos <input type="checkbox"/>	
7. Enfoque y creatividad	2'5 Puntos	1 punto <input type="checkbox"/>	1'5 puntos <input type="checkbox"/>	2 puntos <input type="checkbox"/>	2'5 puntos <input type="checkbox"/>	
8. Ortografía y redacción	10 Puntos	4 puntos <input type="checkbox"/>	6 puntos <input type="checkbox"/>	8 puntos <input type="checkbox"/>	10 puntos <input type="checkbox"/>	
A. Valoración global						
B. Puntuación de esta dimensión [(A/10)]						



**ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA**



RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DEL DOCUMENTO TÉCNICO DE UN PFC-TFG-TFM

Peso sobre la calificación final: 70%

Elementos de valoración de cada apartado

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN			
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)
1. Estructura del proyecto técnico	5 Puntos	No se observa ninguna estructura de contenidos, no habiéndose diferenciado los documentos básicos de un proyecto técnico	Existe una estructura definida pero faltan algunos de los documentos básicos de todo proyecto técnico	Existe una estructura definida y en ella aparecen todos los documentos de un proyecto técnico, aunque no cumple la normativa específica	Existe una estructura definida, están todos los documentos de un proyecto técnico y se cumple la normativa específica
2. Memoria	15 Puntos	Faltan elementos de contenido y/o no están justificadas todas las decisiones y/o cálculos	Gran parte de los elementos (más del 50%) presentan errores o están mal justificados	Algunos elementos (menos del 50% y más del 10%) presentan errores o están mal justificados	Están presentes la mayoría de los elementos (más del 90%) y están justificadas las decisiones y/o cálculos de forma correcta
3. Cálculos	15 Puntos	Faltan elementos de cálculo o no están justificados todos los cálculos necesarios	Gran parte de los cálculos (más del 50%) presentan errores o están mal justificados	Algunos elementos de cálculo (menos del 50% y más del 10%) presentan errores o están mal justificados	Están presentes la mayoría de los cálculos necesarios (más del 90%) y están justificados de forma correcta
4. Anexos	7'5 Puntos	El trabajo no presenta anexos, si bien sería necesarios que los contuviera	El trabajo presenta anexos, pero no todos los necesarios y no están referenciados en el texto	El trabajo presenta los anexos necesarios, pero no están debidamente referenciados en el texto	El trabajo presenta todos los anexos necesarios y están debidamente citados en el texto

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN			
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)
5. Planos	7'5 Puntos	El trabajo no presenta planos, si bien sería necesario que los contuviera	El trabajo contiene planos pero faltan algunos de los necesarios. Los planos que aparecen no respetan la normativa sobre su presentación	El trabajo contiene los planos necesarios, pero su presentación no respeta la normativa o bien es mejorable la calidad de algunos de ellos	El trabajo contiene todos los planos necesarios, con la calidad y nitidez necesaria y respetando las normas de presentación de planos
6. Mediciones y presupuestos	7'5 Puntos	El proyecto abordado no incorpora un presupuesto de ejecución/plan de viabilidad	El trabajo incorpora un presupuesto/plan financiero, pero está incompleto, mal calculado o mal justificado	El trabajo incorpora un presupuesto/plan financiero bien calculado y justificado, pero incompleto (se podrían haber incorporado más elementos de cálculo)	El trabajo incorpora un presupuesto/plan financiero que refleja fielmente la dimensión económica del proyecto
7. Enfoque y creatividad	2'5 Puntos	No se encuentra ningún aporte nuevo en el trabajo, o bien se detecta que una parte del trabajo ha sido copiada o traspasada con alta literalidad de otro documento	Hay trabajo propio, pero el trabajo no es novedoso. Existen trabajos similares abordados en los mismos sectores o situaciones	Hay trabajo propio, pero el trabajo sólo es novedoso porque desarrolla una problemática o metodología conocida en un sector o ámbito nuevo	El trabajo plantea un problema u objetivos novedosos, o bien aborda un problema conocido con una metodología distinta
8. Ortografía y redacción	10 Puntos	La redacción u ortografía del trabajo son muy deficientes e inaceptables para un trabajo de este nivel	La redacción del trabajo es aceptable, pero dista de ser excelente. Se detectan errores ortográficos y/o gramaticales, o un estilo de escritura demasiado simple, o descuidos en la presentación	Se ha cuidado la redacción del trabajo y utiliza un vocabulario técnico adecuado. No tiene errores de presentación. Se puede encontrar algún error ortográfico o errata, pero son aislados (menos de 5)	La redacción y presentación del trabajo es una de las fortalezas del mismo. Se trata de un documento técnico al nivel de un texto profesional
A. Valoración global [1+2+3+4+5+6+7+8]					
B. Puntuación de esta dimensión [A/10]					



**ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA**



**RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE LA MEMORIA DE
UN PFC-TFG-TFM**

Peso sobre la calificación final: 70%

(Rellenar por cada miembro del tribunal de forma nominal.)

Para la puntuación final se hará media entre las rúbricas de todo el tribunal)

NOMBRE DEL MIEMBRO DEL TRIBUNAL:

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:

TÍTULO DEL TRABAJO:

CONVOCATORIA:

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN				Puntuación
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)	
1. Justificación del tema seleccionado para el trabajo	2'5 Puntos	1 punto <input type="checkbox"/>	1'5 puntos <input type="checkbox"/>	2 puntos <input type="checkbox"/>	2'5 puntos <input type="checkbox"/>	
2. Presentación de objetivos	5 Puntos	2 puntos <input type="checkbox"/>	3 puntos <input type="checkbox"/>	4 puntos <input type="checkbox"/>	5 puntos <input type="checkbox"/>	
3. Documentación previa, bibliografía y uso correcto de las fuentes de información	5 Puntos	2 puntos <input type="checkbox"/>	3 puntos <input type="checkbox"/>	4 puntos <input type="checkbox"/>	5 puntos <input type="checkbox"/>	
4. Estructura	10 Puntos	4 puntos <input type="checkbox"/>	6 puntos <input type="checkbox"/>	8 puntos <input type="checkbox"/>	10 puntos <input type="checkbox"/>	
5. Planteamiento metodológico/ Desarrollo tecnológico	15 Puntos	6 puntos <input type="checkbox"/>	9 puntos <input type="checkbox"/>	12 puntos <input type="checkbox"/>	15 puntos <input type="checkbox"/>	
6. Resultados/ Soluciones técnicas	15 Puntos	6 puntos <input type="checkbox"/>	9 puntos <input type="checkbox"/>	12 puntos <input type="checkbox"/>	15 puntos <input type="checkbox"/>	
7. Conclusiones	5 Puntos	2 puntos <input type="checkbox"/>	3 puntos <input type="checkbox"/>	4 puntos <input type="checkbox"/>	5 puntos <input type="checkbox"/>	
8. Enfoque y creatividad	2'5 Puntos	1 punto <input type="checkbox"/>	1'5 puntos <input type="checkbox"/>	2 puntos <input type="checkbox"/>	2'5 puntos <input type="checkbox"/>	
9. Ortografía y redacción	10 Puntos	4 puntos <input type="checkbox"/>	6 puntos <input type="checkbox"/>	8 puntos <input type="checkbox"/>	10 puntos <input type="checkbox"/>	
A. Valoración global						
B. Puntuación de esta dimensión [(A/10)]						



**ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA**



RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE LA MEMORIA DE UN PFC-TFG-TFM

Peso sobre la calificación final: 70%

Elementos de valoración de cada apartado

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN			
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)
1. Justificación del tema seleccionado para el trabajo	2'5 Puntos	Justificación muy baja o nula. La temática no se justifica por una necesidad concreta ni por su adecuación al programa de estudios	Justificación media. La motivación está parcialmente relacionada con una necesidad concreta o la temática es parcialmente acorde con el programa de estudios	Justificación alta. El trabajo responde a una necesidad (social, industrial, etc.) real y concreta, o la temática es acorde con el plan de estudios	Justificación muy alta. El trabajo responde a una necesidad relevante para la sociedad, la industria o una entidad/empresa concreta y además es acorde y coherente con el programa de estudios
2. Presentación de objetivos	5 Puntos	El trabajo no presenta objetivos o están mal redactados	El trabajo se plantea objetivos, y éstos están correctamente redactados	Los objetivos están claramente redactados y son ambiciosos, aunque alguno/s parece/n ser poco realista/s, o bien no está/n bien conectado/s con la problemática que aborda la justificación del trabajo	Los objetivos responden de manera clara, apropiada y realista a la problemática que aborda el trabajo
3. Documentación previa, bibliografía y uso correcto de las fuentes de información	5 Puntos	No incluye bibliografía, o ésta es muy reducida y poco específica, o está desactualizada	Bibliografía mejorable. Se ha consultado una bibliografía amplia pero las fuentes bibliográficas son muy generalistas, o están desactualizadas. No se han incluido adecuadamente las referencias bibliográficas	Bibliografía adecuada. La bibliografía es correcta y actualizada. Ha faltado acudir a más fuentes específicas sobre la temática abordada, o bien no se han citado adecuadamente en el texto	No se puede encontrar ninguna crítica a la bibliografía consultada para abordar el problema o temática del trabajo
4. Estructura	10 Puntos	La estructura planteada no tiene coherencia, o no contiene los epígrafes exigibles en un documento de esta entidad	La estructura contiene los elementos correctos pero están desordenados o inadecuadamente desarrollados	El trabajo contiene la estructura adecuada y está correctamente desarrollada, pero se detecta desequilibrio en la profundidad con la que se han abordado algunos aspectos. Debería haber profundizado más en algunos epígrafes	El trabajo contiene los capítulos adecuados, están correctamente ordenados y desarrollados, de tal forma que el trabajo presenta una estructura equilibrada

ELEMENTO	Puntuación Máxima	ESCALA DE VALORACIÓN			
		Deficiente (Calificación: 40%)	Mínimo aceptable (Calificación: 60%)	Bueno/Alto (Calificación: 80%)	Excelente (Calificación: 100%)
5. Planteamiento metodológico/ Desarrollo tecnológico	15 Puntos	No explica la metodología/tecnología a utilizar en el proyecto, o bien no son aptas para este tipo de proyecto	La metodología o tecnología a aplicar es apta para la realización del proyecto, pero no está correctamente explicada	La metodología o tecnología utilizada se ajusta a las necesidades del proyecto y está aceptablemente expuesta. Sin embargo, no se desarrolla con el rigor suficiente	La metodología o tecnología se ajustan a las necesidades del proyecto y están expuestas y desarrolladas con rigor, claridad y profundidad
6. Resultados/ Soluciones técnicas	15 Puntos	No se presentan resultados del trabajo o bien no se alcanza una solución técnica al objeto de estudio	Los resultados o la solución técnica presentados no están expuestos de forma clara	Los resultados o soluciones técnicas están expuestos de forma clara pero no son relevantes, o bien no están conectados con los objetivos planteados	Los resultados o soluciones técnicas están expuestos de forma clara y son relevantes, ofreciendo respuestas a los objetivos que plantea el trabajo
7. Conclusiones	5 Puntos	Inexistencia de conclusiones	Existen conclusiones pero están poco claras, son demasiado generalistas, o están redactadas de manera muy pobre	Existen conclusiones y están correctamente redactadas	Existen conclusiones, están correctamente redactadas y responden al problema relevante que justificaba el trabajo
8. Enfoque y creatividad	2'5 Puntos	No se encuentra ningún aporte nuevo en el trabajo, o bien se detecta que una parte del trabajo ha sido copiada o traspasada con alta literalidad de otro documento	Hay trabajo propio, pero el trabajo no es novedoso. Existen trabajos similares abordados en los mismos sectores o situaciones	Hay trabajo propio, pero el trabajo sólo es novedoso porque desarrolla una problemática o metodología conocida en un sector o ámbito nuevo	El trabajo plantea un problema u objetivos novedosos, o bien aborda un problema conocido con una metodología distinta
9. Ortografía y redacción	10 Puntos	La redacción u ortografía del trabajo son muy deficientes e inaceptables para un trabajo de este nivel	La redacción del trabajo es aceptable, pero dista de ser excelente. Se detectan errores ortográficos y/o gramaticales, o un estilo de escritura demasiado simple, o descuidados en la presentación	Se ha cuidado la redacción del trabajo y utiliza un vocabulario técnico adecuado. No tiene errores de presentación. Se puede encontrar algún error ortográfico o errata, pero son aislados (menos de 5)	La redacción y presentación del trabajo es una de las fortalezas del mismo. Se trata de un documento al nivel de un texto profesional
A. Valoración global [1+2+3+4+5+6+7+8+9]					
B. Puntuación de esta dimensión [A/10]					



ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA



RÚBRICA PARA EVALUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN Y DEFENSA DE UN PFC-TFG-TFM

Peso sobre la calificación final: 30%

(Rellenar por cada miembro del tribunal de forma nominal. Para la puntuación final se hará media entre las rúbricas de todo el tribunal)

NOMBRE DEL MIEMBRO DEL TRIBUNAL:

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:

TÍTULO DEL TRABAJO:

CONVOCATORIA:

ELEMENTO	ESCALA DE VALORACIÓN		
	ÍTEMS	(SI - NO)	Puntuación (SI=0'5 ; NO=0)
1. Presentación del candidato	El alumno se presenta a la prueba con una actitud correcta y se dirige a los miembros del tribunal de manera respetuosa.		
	El alumno comienza su exposición con una presentación adecuada del trabajo que va a defender.		
2. Estructura y contenido de la exposición	La presentación contiene una diapositiva inicial y otra al final en las que se recoge la información necesaria sobre el trabajo (título, nombre del alumno, titulación a la que opta y fecha de defensa).		
	La presentación comienza con un índice en el que se muestran los contenidos que se van a exponer.		
	La presentación contiene una introducción en la que se contextualiza adecuadamente el trabajo realizado, se presenta el tema y se plantean los objetivos a alcanzar.		
	La presentación aborda todos los aspectos recogidos en la estructura del trabajo.		
	La presentación comenta con detalle la metodología y principales aportaciones del trabajo, así como los resultados alcanzados, limitaciones y soluciones aportadas.		
3. Organización de la exposición y gestión del tiempo	La presentación concluye con una exposición clara de las conclusiones a las que se ha llegado con el desarrollo del trabajo.		
	El alumno ha gestionado adecuadamente su exposición, ajustándose al tiempo establecido para la presentación (máximo de 30 minutos). No ha sido necesario que el tribunal apremie al alumno para que finalice ni, por otro lado, ha terminado demasiado pronto (mínimo de 15 minutos).		
	El alumno ha sido capaz de transmitir clara y detalladamente todos los aspectos importantes del trabajo en el tiempo utilizado. No ha necesitado acelerar la presentación, o bien obviar algún contenido, para finalizar en el tiempo disponible.		
	La presentación ha estado equilibrada en el reparto de tiempos, concediendo el alumno un tiempo mayor para la exposición de los aspectos, resultados y conclusiones más relevantes o innovadores del trabajo.		

ELEMENTO	ESCALA DE VALORACIÓN		
	ÍTEMS	(SI - NO)	Puntuación (SI=0'5 ; NO=0)
4. Creatividad y uso de herramientas	No hay ningún error ortográfico o gramatical en las diapositivas utilizadas durante la exposición.		
	El texto es ameno y de fácil lectura tanto por su redacción, tamaño de letra, combinación de colores, extensión de bloques de texto, etc.		
	El alumno ha utilizado como apoyo gráficos, tablas, imágenes, etc.		
	El alumno ha incorporado algún elemento novedoso (videos, 3D, conexión a Web, etc.) en la presentación que ha aportado claridad, lucidez o efectismo a la explicación de algún elemento de la exposición.		
5. Dominio de la exposición	El alumno muestra en todo momento una postura del cuerpo adecuada y relajada durante la exposición de su trabajo, manteniendo contacto visual con los miembros del tribunal y transmitiendo interés y entusiasmo por los contenidos que está transmitiendo.		
	El alumno ha sido capaz de hablar claramente durante la exposición, mostrando serenidad y dominio del lenguaje a lo largo de la intervención, vocalizando correctamente y manteniendo un volumen de voz adecuado y lo suficientemente alto como para poder ser escuchado durante toda la presentación.		
	El alumno ha mostrado un alto dominio de los contenidos que ha presentado, no necesitando apoyarse en textos escritos ni leer de otros documentos o de las diapositivas, y utilizando un lenguaje específico acorde a la temática presentada.		
6. Defensa del trabajo	El alumno ha respondido satisfactoriamente a todas las preguntas expuestas por los miembros del tribunal, evitando respuestas vagas o genéricas, y aportando ideas propias, conclusiones o valoraciones que indican el grado de madurez alcanzado en la realización del trabajo.		
	A la vista de las respuestas que el alumno ha aportado a las preguntas realizadas por los miembros del tribunal, el alumno ha demostrado que domina y conoce suficientemente el ámbito, problemática y temas que aborda su trabajo.		
A. Valoración global			
B. Puntuación de esta dimensión [A*0'3]			

Fecha de defensa: / /

Firma del miembro del tribunal

Fdo: