

1. LA ECONOMÍA EXTREMEÑA EN 2012

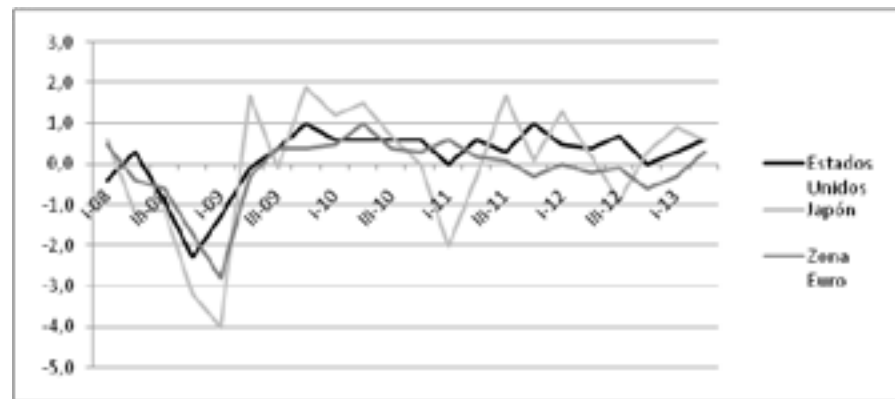
*Raquel González Blanco
Luis Martínez Alcón*

1. LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

Durante 2012, el comportamiento de la economía mundial siguió muy condicionado por el agravamiento de la crisis europea y en especial de las tensiones en la deuda soberana en el área del euro.

El crecimiento de la producción mundial se desaceleró hasta el 3,2%, el más bajo desde 2009, y se mantuvo muy desigual entre las economías desarrolladas y las emergentes. Así, las avanzadas registraron una tasa de crecimiento del 1,2% en el conjunto del año, cuatro décimas inferior a la de 2011, consecuencia de la debilidad de la demanda interna, los elevados niveles de desempleo, el saneamiento de los balances tanto del sector público como del privado y, muy especialmente, por la inestabilidad de la zona euro. Las economías emergentes y en desarrollo continuaron su expansión a buen ritmo, aunque también se moderó hasta el 5,1% en 2012, tras el 6,4% del ejercicio anterior, afectadas por la menor demanda de los países desarrollados, el endurecimiento de la política económica en algunos países y las tensiones geopolíticas y sociales en varios países del Norte de África y Oriente Medio. De nuevo, fueron los países emergentes de Asia y del África Subsahariana los que exhibieron un mayor dinamismo.

GRÁFICO 1: Evolución del PIB de las principales áreas desarrolladas. Variación intertrimestral a precios constantes.



Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Economía y Competitividad.

Estados Unidos

La economía estadounidense prosiguió su recuperación en el ejercicio 2012, mostrando una evolución más favorable que otras economías avanzadas y un ritmo superior al del año anterior. Así, el crecimiento del PIB alcanzó el 2,2% frente al 1,7% de 2011.

La contribución de la demanda interna fue el principal motor del crecimiento, destacando la aportación del consumo privado. Por el contrario, la contribución del gasto público fue negativa y la de la demanda externa, casi nula.

En cuanto al mercado laboral, el ritmo de creación neta de empleo aumentó levemente y la tasa de paro se redujo en ocho décimas, situándose en el 7,8% a finales de 2012.

Por lo que respecta al déficit de las Administraciones Públicas, prosiguió su reducción hasta el 7,8% del PIB frente al 8,9% de 2011 y al 9,6% de 2010. La deuda pública neta se elevó al 73,8% del PIB.

La tasa media de inflación interanual medida por el IPC descendió desde el 3,2% en 2011 hasta el 2,1% en 2012.

Japón

El PIB de la economía japonesa aumentó un 2% en 2012, aunque fue muy volátil a lo largo del ejercicio. Así, en el primer trimestre mostró un destacado impulso debido a la demanda del sector público por la reconstrucción tras el terremoto y tsunami de 2011. En los dos trimestres centrales registró tasas intertrimestrales negativas y en el cuarto se estancó.

En el ámbito del mercado laboral, la tasa de paro se mantuvo estable en torno al 4,5%. La inflación interanual fue positiva en el primer semestre y se tornó negativa en el segundo. En este contexto, el Banco de Japón mantuvo el tipo de interés oficial de los préstamos a un día entre el 0% y el 0,1%.

El déficit público se redujo solo una décima, hasta el 7,8% del PIB, aumentando la deuda pública neta del 127% al 130% del PIB.

Asia y China

Las economías emergentes asiáticas volvieron a liderar el crecimiento económico mundial, al expandirse el PIB un 6,6%, aunque también se desaceleró con respecto al año anterior (8,1%) como consecuencia de la ralentización del dinamismo de la demanda externa, fundamentalmente europea.

La inflación se moderó, ayudada por el descenso de los precios de los alimentos y la menor presión de la actividad.

En cuanto a China, el crecimiento del PIB fue del 7,8%, punto y medio inferior al registrado el año anterior. La expansión de la economía estuvo impulsada por la demanda interna, tanto del consumo privado como por la inversión, especialmente en infraestructura pública, mientras que la contribución de la demanda externa fue ligeramente negativa debido a la desaceleración de las exportaciones hacia la zona euro y Japón. La inflación se moderó a lo largo del ejercicio, situándose en el 2,6% frente al 5,4% de 2011.

CUADRO 1: Crecimiento del Producto Interior Bruto por regiones y países y estimaciones (% de variación respecto al año anterior)

	2011	2012 (1)	2013(2)	2014(2)
PIB mundial	4,0	3,2	3,3	4,0
Economías avanzadas	1,6	1,2	1,2	2,2
EE.UU.	1,7	2,2	1,9	3,0
Zona euro	1,4	-0,6	-0,3	1,1
España	0,4	-1,4	-1,6	0,7
Alemania	3,1	0,9	0,6	1,5
Francia	1,7	0,0	-0,1	0,9
Italia	0,4	-2,4	-1,5	0,5
Reino Unido	0,9	0,2	0,7	1,5
Japón	-0,6	2,0	1,6	1,4
Canadá	2,6	1,8	1,5	2,4
Econ. emergentes y en desarrollo	6,4	5,1	5,3	5,7
Asia	8,1	6,6	7,1	7,3
China	9,3	7,8	8,0	8,2
India	7,7	4,0	5,7	6,2
América Latina	4,6	3,0	3,4	3,9
Africa subsahariana	5,3	4,8	5,6	6,1
CEI	4,8	3,4	3,4	4,0
Oriente Medio y Norte de Africa	3,9	4,7	3,1	3,7

(1) Datos provisionales. (2) Estimaciones. Fuente: FMI, abril 2013.

Zona euro

La actividad económica de la zona euro fue la que arrojó un comportamiento más desfavorable retrocediendo el PIB un 0,6%. Esta evolución fue consecuencia de la extrema debilidad de la demanda interna, tanto de la inversión como del consumo privado, en tanto que la demanda externa contribuyó positivamente al crecimiento fundamentalmente por el acusado descenso de las importaciones.

El euro sufrió la crisis de confianza más grave desde su creación, alcanzando su punto culminante hacia mitad del año, hasta casi cuestionar su irreversibilidad. La raíz de la crisis se encuentra en la inadecuación de las políticas económicas nacionales a los requisitos de estabilidad que exige la participación en una unión monetaria, y en la debilidad del diseño institucional y de la gobernanza de la Unión Económica y Monetaria.

A principios de agosto, la aguda tensión del área comenzó a remitir, tras anunciar el BCE su compromiso de intervenir en los mercados secundarios de deuda soberana con el objetivo de estabilizar el euro. Desde entonces, se han venido adoptando decisiones de gran trascendencia, tanto por parte de las economías nacionales, acelerando y profundizando la consolidación fiscal, las reformas financieras y estructurales, como en el seno de la UEM. Aunque los mercados financieros reaccionaron favorablemente, la evolución de la actividad económica continuó debilitándose en la segunda mitad del ejercicio.

La contracción de la actividad afectó a la mayoría de los países de zona euro y en los restantes se produjo una desaceleración, aunque de distinta intensidad en ambos casos. Así, el PIB de Alemania, aunque creció un 0,9% sufrió una acusada desaceleración (3,1% en 2011). La economía francesa se estancó (1,7% en el año anterior), mientras que sufrió descensos en Italia, -2,4% y en España, -1,4%. Grecia, una de las economías más afectadas por la crisis soberana, volvió a registrar una grave contracción, del 6,4%, aunque más suave que la del año anterior (-7,1%).

2. ECONOMÍA ESPAÑOLA

La frágil recuperación que la economía española había mostrado en 2011, tras dos años de retroceso, se truncó en 2012 adentrándose en una nueva recesión.

El PIB se contrajo un 1,4% en el conjunto del año, intensificándose el ritmo de descenso en el último trimestre, en un contexto de deterioro de la confianza, a lo que habría que añadir la prolongación del ajuste inmobiliario, de los balances del sector privado y el proceso de consolidación fiscal en el sector público.

Este resultado fue consecuencia del descenso de la demanda interna, que afectó a todos sus componentes, y que al ser más acusado que en el año anterior, no pudo ser contrarrestado por la mayor contribución positiva del sector exterior al crecimiento (cuadro 2).

Por el lado de la oferta, todos los sectores productivos empeoraron su evolución, excepto la agricultura.

CUADRO 2: Variación del Producto Interior Bruto y sus componentes. España (Tasas de variación en %, índices de volumen encadenados, referencia 2008)

	2012						
	2010	2011	2012	I Tr	II Tr	III Tr	IV Tr
Demanda							
Gasto en consumo final	0,9	-0,8	-2,5	-2,0	-2,3	-2,6	-3,3
-Consumo hogares	0,6	-0,8	-2,2	-1,3	-2,2	-2,1	-3,0
-Consumo ISFLSH	2,8	-8,9	-1,5	-1,4	-1,0	-1,0	-2,5
-Consumo público	1,5	-0,5	-3,7	-3,8	-2,8	-4,0	-4,1
Formac. bruta de capital fijo	-6,2	-5,3	-9,1	-7,4	-9,2	-9,7	-10,3
-Bienes de equipo	2,6	2,3	-6,6	-5,1	-6,4	-7,0	-7,9
-Construcción	-9,8	-9,0	-11,5	-9,5	-11,6	-12,4	-12,3
-Activos fijos inmateriales	3,5	3,1	2,6	3,4	2,7	4,8	-0,5
Demanda nacional	-0,6	-1,9	-3,9	-3,1	-3,8	-4,0	-4,7
Exportaciones bienes y serv	11,3	7,6	3,1	2,1	2,7	4,2	3,2
Importaciones bienes y serv.	9,2	-0,9	-5,0	-5,9	-5,2	-3,4	-5,4
Demanda externa neta	0,32	2,3	2,5	2,4	2,4	2,4	2,8
PIB pm	-0,3	0,4	-1,4	-0,7	-1,4	-1,6	-1,9
Oferta							
Agricultura	2,0	8,2	2,2	2,5	2,2	2,4	1,9
Industria	4,3	2,7	-2,9	-3,2	-3,1	-2,9	-2,4
-Manufacturera	3,9	2,9	-3,9	-4,3	-4,5	-3,4	-3,6
Construcción	-14,3	-5,9	-8,1	-7,5	-7,7	-8,9	-8,5
Servicios	1,2	1,4	-0,4	0,7	-0,3	-0,6	-1,2

Fuente: Contabilidad Nacional Trimestral de España. INE. Los datos están corregidos de efectos estacionales y de calendario.

En 2012, el déficit de las Administraciones Públicas ascendió al 10,6% del PIB frente al 9,4% del año anterior. Se elevó, a pesar al esfuerzo de consolidación fiscal realizado, porque esa cifra incluye las ayudas concedidas a las entidades financieras. Si se descuenta esa aportación, el déficit público se situaría en el 7% del PIB, dos puntos porcentuales inferior al de 2011. A este descenso contribuyó la Administración Central y las Administraciones Territoriales en tanto que la Seguridad Social mostró un deterioro de su saldo que se hizo negativo en 2012. En cuanto a la *deuda pública*, se incrementó desde el 69,3% al 84,3% del PIB en 2012.

También en el año 2012 inició su aplicación la nueva Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, que ha contribuido, entre otras cosas, a mejorar la transparencia en relación con la información sobre la ejecución presupuestaria de las Comunidades Autónomas y de las Corporaciones Locales. También se instauraron dos importantes fondos de apoyo a la financiación de las Administraciones Territoriales, el Fondo de Liquidez Autonómica y el Plan de Pago a Proveedores cuya utilización exige el cumplimiento de los planes de ajuste acordados.

En cuanto al *déficit exterior* de la economía española, extraordinaria ha sido su corrección a lo largo de los últimos años. Así pasó de suponer el -9,6% del PIB español en 2008 al -1,1% del PIB en 2012. Esta corrección de las necesidades de financiación exterior de la economía española se ha basado en la reducción de las compras no energéticas al extranjero y en el aumento de las exportaciones de bienes y servicios.

Analizamos a continuación la composición del crecimiento desde la perspectiva del gasto y, posteriormente, desde la perspectiva de los sectores productivos.

2.1. La demanda

La demanda nacional volvió a descender de forma más acusada detrayendo 3,9 puntos porcentuales a la variación interanual del PIB en el conjunto del año (-1,9% en 2011), parcialmente compensada por la mayor aportación positiva de la demanda exterior neta, que fue de 2,5 puntos porcentuales.

LA DEMANDA NACIONAL

Al descenso de la demanda nacional en 2012 contribuyeron todos sus componentes, de manera especialmente acusada la inversión en construcción. Así, el *gasto en consumo final de los hogares* acentuó su caída hasta el -2,2%, tras haber disminuido un 0,8 en el año anterior, siendo de mayor intensidad en el último trimestre debido al impacto de las medidas de ajuste fiscal sobre la renta disponible de las familias, a las restricciones crediticias y al aumento del desempleo.

Por su parte, el *gasto de las administraciones públicas* mostró un retroceso más pronunciado que el de los hogares, un 3,7%, tras la reducción del 0,5% en 2011.

En cuanto a la *inversión*, fue el componente de la demanda nacional que más retrocedió, un 9,1% en 2012, casi 4 puntos porcentuales más intensa que la registrada en el año anterior. Especialmente desfavorable fue la *inversión en construcción* al anotar un descenso del 11,5%, agudizándose en la segunda parte del año, consecuencia de la evolución negativa del sector de la vivienda y de la obra civil. Se introdujeron cambios regulatorios importantes, destacando la creación de la SAREB o el incremento del IVA inmobiliario del 4% al 10%, aunque entraron en vigor en 2013. También la *inversión en bienes de equipo* empeoró notablemente al retroceder un 6,6% en el conjunto del año contrastando con el avance del 2,3% del ejercicio anterior. Por último, la *inversión en activos fijos inmateriales* mostró un crecimiento del 2,6%, aunque ligeramente desacelerado con respecto a 2011 (cuadro 2).

LA DEMANDA EXTERNA

La contribución de la demanda externa al crecimiento se amplió en 2012, hasta el 2,5% del PIB, compensando parcialmente el impacto de la contracción de la demanda nacional sobre la actividad productiva. Ello fue consecuencia del crecimiento de las exportaciones de bienes y servicios y al descenso de las importaciones de bienes y servicios.

Las exportaciones de bienes y servicios (en las que se incluye el turismo internacional) continuaron ejerciendo de motor del crecimiento de la economía española aunque sufrieron una destacada desaceleración (3,1% en 2012 frente al 7,6% de 2011), en línea con la pronunciada ralentización del comercio mundial. Las exportaciones de bienes registraron una moderación mucho más acusada que las de servicios. De nuevo en 2012, el sector con mayor peso en la exportación total nacional fue el de bienes de equipo, con casi el 20% del total. Las exportaciones de alimentos, con el 15,3% sobre el total de ventas exteriores, superaron en cuota a las de automóviles (13,7%). Ello fue consecuencia del avance registrado por las ventas de alimentos (11,7%) mientras que los automóviles retrocedieron de forma constante.

Por destinos geográficos, las exportaciones de bienes españolas dirigidas a los socios de la zona euro descendieron un 2,7% pero crecieron al resto del mundo, de forma muy destacada hacia Estados Unidos (14,2%), América Latina (casi un 15%), Asia (12%) y África (30,6%).

Las importaciones de bienes y servicios sufrieron un notable descenso, del 5%, mucho más acentuado que el registrado en el ejercicio anterior (-0,9%). El descenso de las importaciones también fue más intenso en el caso de los bienes, debido al retroceso de las importaciones no energéticas, fundamentalmente las compras de automóviles y de bienes de consumo duradero.

2.2. La actividad productiva

Desde el punto de vista de la oferta, el PIB a precios de mercado registró un descenso del 1,4% frente al leve crecimiento del 0,4% del año anterior. Todos los sectores productivos mostraron un peor comportamiento, siendo negativo en la industria, en los servicios y especialmente en la construcción, mientras que fue positivo en el sector agrario (cuadro 2).

En efecto, el *sector agrario* aumentó un 2,2%, si bien fue seis puntos porcentuales inferior al avance de 2011. La industria en su conjunto disminuyó un 2,9% contrastando con el aumento del 2,7% del año anterior. La *industria manufacturera* sufrió el mayor retroceso, del 3,9%, si bien se moderó en la segunda mitad del ejercicio. En cuanto a la *construcción*, prolongó la senda contractiva (-8,1%) e incluso se agravó con respecto a 2011 (-5,9%). Por último, la producción del *sector servicios* disminuyó un 0,4% aunque con un comportamiento desigual de las distintas ramas. Así, las actividades inmobiliarias y la de información y comunicaciones registraron crecimientos del 1,8 y 1,1% respectivamente. El comportamiento más desfavorable fue el de los servicios ligados al comercio, transporte y hostelería (-1,2%), las actividades profesionales y las artísticas y recreativas, disminuyendo en ambos casos un 0,7%.

3. ECONOMÍA DE EXTREMADURA

En 2012, la producción de bienes y servicios de Extremadura volvió a descender con respecto al año anterior encadenando cuatro años consecutivos con tasas negativas de crecimiento.

Según la primera estimación del INE, en el conjunto del año el producto regional disminuyó un 2,2% (cuadro 4), en un entorno marcado por la caída de la economía española –que sufrió su segunda recesión en cuatro años–, una acusada debilidad de la demanda interna, la austeridad del sector público y las restricciones crediticias a la inversión. Este descenso fue el tercero más acusado de todas las Comunidades Autónomas, tras Castilla-La Mancha (-3%) y Asturias (-2,5%).

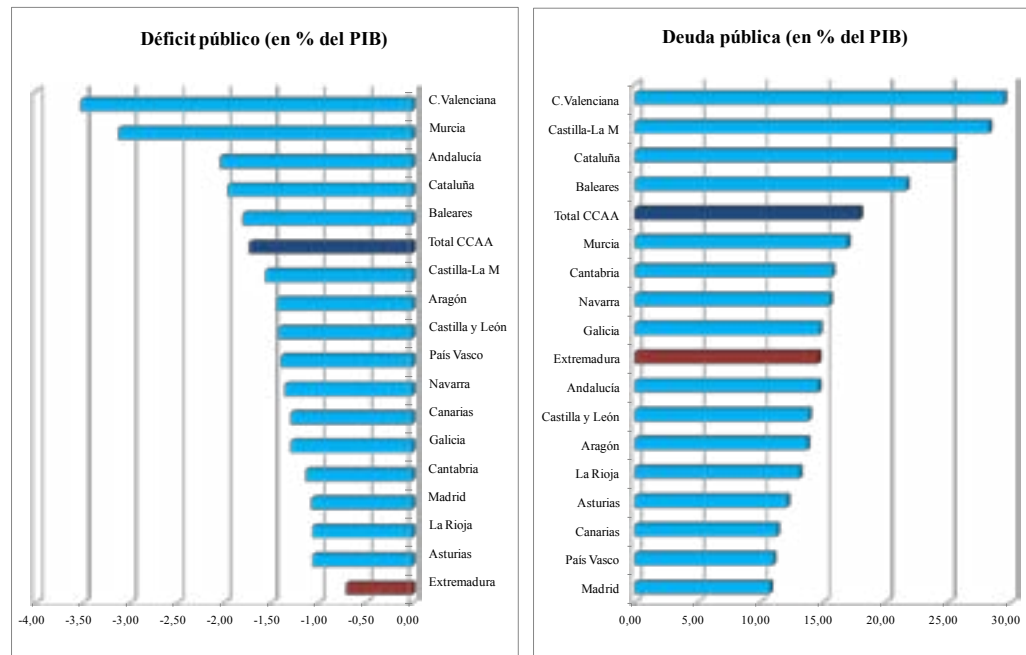
La recesión afectó a todas las regiones pero con menos intensidad a Baleares, Galicia y Cataluña que se beneficiaron de la buena marcha de las exportaciones y el turismo y son las que menor ajuste relativo realizaron en sus cuentas públicas.

En cuanto al PIB por habitante, Extremadura volvió a registrar el peor dato: 15.394 euros por habitante, un 32,4% menos que la media, seguida de Andalucía (con 16.969 euros). Otra vez el País Vasco exhibió el mayor valor, de 30.829 euros, un 35,4% superior a la media nacional (22.772 euros).

Por lo que respecta al *déficit público*, el Gobierno autonómico logró reducirlo con relación al PIB en casi en cuatro puntos porcentuales, al situarlo en el 0,7% del PIB en 2012 frente al 4,59% del ejercicio anterior, siendo la segunda región que más lo recortó tras Castilla-La

Mancha, cumpliendo holgadamente el objetivo de déficit determinado por el Consejo de Política Fiscal y Financiera en el -1,5%. La *deuda pública* regional, por su parte, ascendía a final de año a 2.435 millones de euros, el equivalente al 14,4% del PIB, por debajo de la media nacional.

GRÁFICO 2: Situación relativa de las Comunidades Autónomas con respecto a sus datos de deuda y déficit público (medidos en porcentaje del PIB) a finales de 2012



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de España y Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

3.1. Estructura productiva

Como se desprende del cuadro 3, en el que se recoge la composición del PIB regional por sectores de actividad, los principales rasgos definitorios de la estructura productiva regional en 2012 podrían resumirse en los siguientes:

- El peso del sector *agrario* en nuestra región es dos veces y media superior al de la media nacional;
- El conjunto del sector *industrial*, incluido el valor generado por nuestro importante subsector de energía y agua, aporta apenas un 11,3% al producto regional, esto es, cuatro puntos porcentuales menos que su equivalente nacional;
- Dentro de este sector, observamos cómo la *industria manufacturera* aporta el 6,9% al valor de la producción regional, aproximadamente la mitad de lo que ésta supone a escala nacional;
- El sector de la *construcción*, aún continuando en su declive, mantiene un peso superior en casi 3,5 puntos porcentuales al del conjunto de España;

- Si bien en el sector *servicios* en su conjunto no se perciben grandes diferencias (con una aportación del 62,4% al producto regional, frente al 65,5% de su equivalente nacional), si cabe señalar como hecho distintivo, las diferencias en su composición:
- Por un lado, los *servicios prestados por empresas privadas* tienen una aportación inferior en 13 puntos porcentuales a la media nacional; mientras que, por otro, el porcentaje que representan los *servicios públicos* sobre el total es bastante superior, ya que contribuyen en un 26% al PIB de Extremadura frente al 16,2% de lo que aportan al producto de España.

De nuevo, y según los últimos datos disponibles, referidos a la Contabilidad Regional publicada por el INE, las principales modificaciones que tienen lugar en 2012 sobre la estructura productiva regional son muy ligeras, ya que estos pequeños cambios son básicamente consecuencia de la recomposición de los porcentajes tras la importante caída (de más de un punto porcentual en la participación del sector construcción, del 12,9% al 11,8%).

CUADRO 3: Distribución sectorial del PIB a precios de mercado. Extremadura

	2011		2012		%var. 12-11
	Mill. en euros	% s/PIB	Mill. en euros	% s/PIB	
Agricultura, Ganad., Silvic. y Pesca	933,1	5,5	1.024,6	6,2	6,0
Ind. Manufacturera	1.202,2	7,0	1.154,1	6,9	-4,0
Resto Industria (1)	728,6	4,3	739,6	4,4	1,5
Construcción	2.197,6	12,9	1.972,8	11,8	-10,2
Serv. Privados	6.055,9	35,4	6.061,3	36,4	0,1
Serv. Públicos	4.533,2	26,5	4.325,9	26,0	-4,6
VAB	15.683,7	91,8	15.278,2	91,7	-2,6
Imp. Netos	1.398,3	8,2	1.375,1	8,3	-1,7
PIB pm	17.082,0	100,0	16.653,3	100,0	-2,5

(1) Incluyendo Energía y Agua

Fuente: Contabilidad Regional de España. Base 2008. INE.

3.2. Comportamiento de la producción

Durante 2012, el PIB regional a precios de mercado sufrió un importante descenso en términos reales, del -2,2% (cuadro 4). Este descenso se pudo observar, con distinta intensidad, en todos los sectores productivos, con la excepción del sector agrario, único que mantuvo un comportamiento levemente positivo.

La producción sufrió descensos en 2012 en el conglomerado industrial, energía y agua, con un descenso medio del 4,8%. En el caso de la industria manufacturera, la caída fue incluso

mayor, del 6,1%. También la construcción siguió cayendo en porcentajes similares (aunque ciertamente, algo inferiores) a los de años anteriores (-7,5%). Igualmente sufrieron importantes descensos las diferentes ramas que integran el sector servicios, tanto en los públicos (que sufren un descenso del -0,7% por primera vez desde el inicio de la actual crisis) como en los privados. Así, se produce una leve caída en el comercio, transporte y la hostelería (-1,3%, frente al año anterior, que no sufrió variación), las actividades de información y comunicaciones (-2,0%), las actividades financieras y de seguros (-3,8%), las actividades profesionales, científico-técnicas y administrativas (-4,1%) y las actividades artísticas y recreativas y el resto de actividades de servicios (-0,4%). La única rama de actividad dentro del sector servicios que consigue mantener el tipo este año 2012 fue la que engloba las actividades inmobiliarias, con un crecimiento del 1,8% (cuadro 4).

CUADRO 4: P.I.B. (p.m.) y V.A.B. (p.b.) por ramas de actividad. Variaciones de volumen. Tasas de variación interanuales 2009-2012. Extremadura

	2009/2008	2010/2009	2011/2010	2012/2011
Agricultura, Ganad., Silvic. y Pesca	-4,8	-1,2	9,7	1,0
Industria (1)	-8,3	-2,7	1,1	-4,8
<i>Industria manufacturera</i>	-10,6	-0,3	1,2	-6,1
Construcción	-8,7	-9,6	-8,8	-7,5
Comercio, reparaciones, transporte, hostelería	-2,9	2,8	0,0	-1,3
Información y comunicaciones	3,3	14,2	-0,4	-2,0
Act. financieras y de seguros	-3,6	1,0	-4,8	-3,8
Act. Inmobiliarias	0,8	-0,5	2,9	1,8
Act. prof., científ.-téc., adm. y serv. aux.	-4,7	-2,7	1,1	-4,1
Serv. públicos (incl. sanidad y educación) y defensa	2,5	2,9	0,8	-0,7
Act. artísticas, recreativas y otros serv.	1,4	0,5	1,6	-0,4
Valor añadido bruto total	-3,0	-0,5	-0,4	-2,3
Impuestos netos sobre los productos	-4,8	0,0	-6,7	-1,1
PRODUCTO INTERIOR BRUTO (pm)	-3,1	-0,4	-0,9	-2,2

(1) Incluyendo Energía y Agua

Fuente: Contabilidad Reg. de España INE

3.3. Comportamiento de la demanda

Procederemos a realizar el análisis de la **demanda interna** a través de la observación de la forma en que diversos indicadores se han venido comportando a lo largo del año 2012, comparativamente con respecto al año anterior, de manera que podamos tener una imagen global, tanto por el lado del consumo como de la inversión (cuadro 5).

En efecto, entre los indicadores de **consumo**, podemos ver cómo el *índice general del comercio minorista*, cerró el año 2012 en 112,8 puntos, con un descenso de casi seis puntos porcentuales (-5,8 p.p.), con respecto a los 118,6 que marcaba este indicador un año antes, y ello precisamente en un mes fuertemente marcado por un alto consumo estacional. Sin embargo, el comportamiento de este indicador, en el conjunto del año, no sufrió un descenso tan acusado, puesto que, en media anual, sólo registró una caída de 0,5 puntos porcentuales (frente, por ejemplo, a los 4 p.p. en que cayó este indicador en media anual a nivel nacional). Los *turismos que se matricularon* en Extremadura en 2012 fueron 7.895, cifra inferior en un 22,8% a los matriculados en 2011, lo que supone un descenso muy superior al registrado en España (-13,1%). Por su parte, el *consumo de combustibles* sufrió en 2012 un nuevo descenso en Extremadura (-6,3%), aunque algo inferior al que tuvo lugar en el conjunto de España (-6,5%). Finalmente, en lo que respecta a la *adquisición de viviendas* (tanto nuevas como de segunda mano), encontramos de nuevo importantes descensos en 2012, mayores a nivel regional (-18,4%, o 1.500 viviendas vendidas menos) que en el conjunto de España (-11,5%).

CUADRO 5: Indicadores de demanda interna 2011 y 2012. Extremadura y España (Datos y variaciones interanuales)

	Extremadura			España				
	Dato		Unidad	Dato		Unidad		
	2011	2012	% var. 12/11	2011	2012	% var. 12/11		
De consumo								
Índ. Comercio Minorista	118,6	112,8	Mes 12	-5,8	116,5	107,8	Mes 12	-8,7
Matric. Turismos	10.231	7.895	Media año	-0,5	98,2	94,2	Media año	-4,0
Cons. Combustibles	937	878	Número	-22,8	817.688	710.566	Número	-13,1
Compra Viviendas	937	878	Miles Tm	-6,3	34.978	32.691	Miles Tm	-6,5
	8.091	6.600	Número	-18,4	359.824	318.534	Número	-11,5
De inversión								
Utiliz. Cap. Prod. Ind.	61,3	59,8	Media año	-1,5	73,3	72,9	Media año	-0,4
Matric. Vehíc. Industr	2.149	1.377	Número	-35,9	148.764	111.227	Número	-25,2
Índice Neg. Sect. Serv.	96,9	89,2	Media año	-7,7	98,6	92,7	Media año	-5,9

Fuente: Elaboración propia con datos de distintas fuentes.

En cuanto a los indicadores que tienen más que ver con la **inversión**, el índice que mide el grado de *utilización de la capacidad productiva industrial*, reflejaba en 2012 para nuestra región un descenso del 1,5% en media anual con respecto a un año antes, quedando por debajo del 60%, cuando en España esta cifra se encuentra casi estabilizada en torno al 73%. También

descendió en Extremadura la *matriculación de vehículos industriales* por encima de la media nacional (-35,9%, frente al -25,2% nacional), al igual que el *índice de la cifra de negocios del sector servicios* (7,7 p.p., frente a los 5,9 de su equivalente a nivel nacional).

La **balanza comercial extremeña de bienes** continuó siendo deficitaria en 2012, aunque menos que en el año anterior (128 millones de euros menor, un 4,03% menos). Esto ha sido debido a la combinación de un ligero *aumento en las ventas totales* del 0,6% (principalmente, por el aumento de las exportaciones fuera de España, mientras que las ventas dentro de nuestro país bajaron), y de un *descenso en las compras* fuera de la región del -1,2% (descenso que ocurrió tanto en las adquisiciones de bienes desde otras regiones de nuestro país como en las importaciones del exterior, aunque más acusadas en este último caso, del -7,4%). En conjunto, según los datos puestos de manifiesto en el proyecto **c-interreg**, el *saldo exterior total* con el resto de España y del mundo pasó de 3.179 a 3.051 millones de euros a finales de 2012 (cuadro 6).

CUADRO 6: Distribución geográfica del comercio de bienes en España. 2012
(Millones de euros)

	Propia Comunidad Autónoma	Exporta a:		Importa de:		Saldos:		
		España	Mundo	España	Mundo	Interior	Exterior	Total
Andalucía	16.175	30.800	25.055	24.050	31.246	6.750	-6.191	559
Aragón	4.628	14.060	8.498	17.725	6.244	-3.665	2.253	-1.412
Asturias	2.832	7.870	3.857	7.646	3.886	223	-29	194
Baleares	1.473	884	1.012	8.195	1.426	-7.311	-414	-7.725
Canarias	3.909	2.919	2.480	8.280	4.702	-5.361	-2.221	-7.582
Cantabria	1.066	4.571	2.701	4.564	1.734	7	967	974
Castilla y León	9.706	17.593	11.906	22.244	10.795	-4.651	1.111	-3.540
Castilla-La M	3.712	14.804	4.356	19.055	4.803	-4.251	-447	-4.698
Cataluña	37.522	49.131	58.283	25.939	68.688	23.192	-10.405	12.787
C.Valenciana	15.073	23.664	20.880	25.772	19.014	-2.108	1.866	-242
Extremadura	2.027	3.330	1.591	7.063	909	-3.733	682	-3.051
Galicia	9.763	15.315	16.496	11.634	14.822	3.681	1.674	5.355
Madrid	11.544	20.033	26.752	26.772	48.947	-6.739	-22.195	-28.934
Murcia	2.985	9.660	8.859	8.860	12.678	800	-3.819	-3.019
Navarra	2.599	8.295	7.016	8.610	4.241	-315	2.775	2.460
País Vasco	9.865	22.599	20.302	18.245	15.506	4.354	4.796	9.150
La Rioja	710	3.113	1.473	3.985	993	-873	480	-393
ESPAÑA	135.588	248.641	221.517	248.641	250.633	0	-29.116	-29.116

Fuente: Proyecto c-interreg. CEPREDE e IEEX

Centrándonos en el análisis del comercio exterior regional con el extranjero (lo que comúnmente conocemos como comercio internacional), observamos cómo las *exportaciones ex-*

tremeñas de bienes crecieron en 2012 un 8,6%, cifra muy superior al crecimiento registrado a nivel nacional (3,4%). A pesar de ello, la cuota de las exportaciones extremeñas con respecto al total nacional, se mantiene un año más en niveles muy bajos, del 0,7% (cuadro 7).

El incremento de las exportaciones se ha podido constatar en ambas provincias, aunque no en la misma proporción. En concreto, el aumento de la actividad exportadora ha sido algo superior en la provincia de Cáceres (12,2%) que en la de Badajoz (7,63%). Sin embargo, la estructura de la exportación regional continúa manteniendo un fuerte sesgo hacia la provincia de Badajoz, en la que se concentran el 77,5% de todas las ventas al exterior por cerca del 22,5% en la provincia cacereña.

CUADRO 7: Distribución del comercio internacional español por CC.AA. en 2012

	EXPORTACIONES			IMPORTACIONES			SALDO	
	Mill. de euros	% sobre total	% var. 12/11	Mill. de euros	% sobre total	% var. 12/11	Mill. de euros	% var. 12/11
Andalucía	25.054,8	11,3	9,1	31.245,6	12,3	6,4	-6.190,8	-3,5
Aragón	8.497,5	3,8	-7,7	6.244,4	2,5	-21,8	2.253,2	84,6
Asturias	3.856,7	1,7	2,4	3.885,5	1,5	-7,3	-28,8	-93,2
Baleares	1.012,2	0,5	17,2	1.426,4	0,6	-5,2	-414,2	-35,3
C. Valenciana	20.880,0	9,4	3,2	19.014,5	7,5	-7,9	1.865,5	-574,4
Canarias	2.480,2	1,1	0,8	4.701,6	1,9	-0,6	-2.221,4	-2,2
Cantabria	2.701,1	1,2	0,8	1.733,7	0,7	-12,9	967,4	40,5
Castilla-La M	4.356,3	2,0	9,2	4.802,8	1,9	-6,3	-446,5	-60,7
Castilla-León	11.906,5	5,3	-0,9	10.795,1	4,3	4,3	1.111,4	-33,3
Cataluña	58.282,9	26,2	6,1	68.687,6	27,1	-4,0	-10.404,6	-37,3
Ceuta	0,3	0,0	-4,8	487,4	0,2	25,1	-487,1	25,1
Extremadura	1.590,6	0,7	8,6	908,7	0,4	-10,6	681,8	52,1
Galicia	16.496,2	7,4	-3,8	14.822,0	5,8	3,4	1.674,2	-40,5
Madrid	26.751,8	12,0	0,1	48.947,2	19,3	-8,3	-22.195,4	-16,8
Melilla	1,8	0,0	-54,9	210,7	0,1	31,6	-208,9	33,8
Murcia	8.858,7	4,0	62,0	12.678,2	5,0	23,1	-3.819,4	-20,9
Navarra	7.016,1	3,2	-15,5	4.241,3	1,7	-20,9	2.774,8	-5,7
País Vasco	20.302,3	9,1	-0,9	15.505,9	6,1	-10,4	4.796,4	50,9
La Rioja	1.472,9	0,7	-1,1	992,9	0,4	-11,5	480,0	30,3
Sin determi	1.124,9	0,5	13,0	2.069,8	0,8	-11,0	-944,9	-29,0
TOTAL	222.643,9	100,0	3,4	253.401,2	100,0	-3,7	-30.757,4	-35,8

Fuente: Secretaria de Estado de Comercio, con datos de Aduanas (Agencia Tributaria).

Por su parte, las *importaciones extremeñas*, descendieron un 10,6%, bastante más de lo que cayeron a nivel nacional (-3,7%), de manera que la participación sobre el conjunto nacional queda levemente por debajo del 0,4%. Como consecuencia del aumento de las exportaciones, y el descenso de las importaciones, el saldo comercial exterior de bienes registra un importante crecimiento, del 52,1%, alcanzando los 681 millones de euros. La tasa de cobertura, por su parte, se incrementa también hasta situarse en el 175%.

El 75% de las exportaciones extremeñas se concentran en 10 capítulos arancelarios, dándose una preponderancia absoluta de aquellos relacionados con los subsectores agrícolas y de transformación agraria. En efecto, las exportaciones acumuladas de seis capítulos relacionados con esas ramas productivas (conservas vegetales, frutas, bebidas, tabaco, otros preparados alimenticios y legumbres y hortalizas) ya suponen el 43,9% del total de exportaciones. Individualmente considerados, el primer capítulo por volumen de exportación lo conformarían las conservas vegetales, seguido a continuación por los productos de fundición de hierro y acero. La maquinaria mecánica, que figuraba en un tercer puesto en 2011, baja al quinto lugar, por el ascenso de las frutas frescas y las bebidas.

Un año más, cabe destacar la creciente concentración de la exportación regional en muy pocos productos, lo que, añadido al hecho de que se trata de productos con escaso valor añadido, constituye una amenaza latente, como se ha puesto de manifiesto en los momentos en que se dieron situaciones de debilidad económica en los principales mercados de destino de las exportaciones regionales. Concretamente, los cinco productos más exportados en 2012 fueron, por este orden: el *tomate en conserva*, las *frutas de hueso (cereza, ciruela, melocotón y nectarina)*, principalmente), el *vino*, el *tabaco* y las *hortalizas*, todos ellos productos agrarios de origen vegetal. En línea con lo comentado, sus destinos principales se concentran en el continente europeo, con apenas algún otro destino menos común, como, podría ser el importante volumen de fruta de hueso vendida a Brasil, o el incremento de ventas de tabaco sin elaborar a Rusia¹.

3.4. Población, mercado de trabajo y productividad

POBLACIÓN

Al menor aumento de la población de Extremadura desde el año 2000 debido a la menor incidencia de la espectacular recepción de inmigrantes en España hasta el estallido de la crisis, se añade el mayor descenso registrado en 2012 en la región, del 0,14% frente a la levísima caída, del 0,05% en el conjunto nacional. En consecuencia, la población extremeña vuelve a añadir un nuevo retroceso de su peso demográfico (cuadro 8).

Referido únicamente al año 2012, la *población activa* en la región registró un leve crecimiento del 1,6% que contrasta con el descenso del año anterior y del descenso nacional. Sin embargo, la *población ocupada* sufrió una elevada contracción, -9,16% (-4,3% nacional) afectando a todos los sectores, excepto a la agricultura y volviendo a ser especialmente acusada en la construcción (-21,8%) y en los servicios (-10,3%). En consecuencia, la *población parada* anotó un nuevo aumento, muy significativo, de un 33,8%, al pasar de 124.000 a 165.900 personas.

MERCADO DE TRABAJO

El año 2012 ha estado marcado otra vez por el empeoramiento del mercado de trabajo en respuesta a la caída de la actividad económica. Veamos algunos rasgos destacados del comportamiento del mercado laboral y su comparación con el conjunto nacional.

La *tasa de actividad* extremeña aumentó nueve décimas, situándose en el 55,3%, aún así muy inferior a la media nacional (60%), reflejando la existencia de un significativo núcleo de inactividad laboral (cuadro 8).

Sin duda, la manifestación más dramática de la intensidad de la crisis económica y financiera es el descenso del empleo y el crecimiento de la tasa de paro resultando muy costoso desde la perspectiva del gasto público (aumento de las prestaciones por desempleo), del crecimiento económico y del bienestar social. Así, la tasa de ocupación descendió del 40,8% al 37,1% siendo ocho puntos porcentuales inferior a la media nacional. La tasa de paro se elevó del 25,1% al 33% siendo la tasa de paro de las mujeres del 36,4%.

El ajuste del empleo volvió a recaer con especial dureza sobre los más jóvenes (16 a 24 años) y sobre los de menor nivel de formación al descender los ocupados en estos colectivos casi un 20% y un 10% respectivamente.

Por *tipo de jornada*, la ocupación descendió tanto en el colectivo con contratos a *tiempo parcial* como a *tiempo completo*, sufriendo el mayor retroceso este último al disminuir en casi 31.000 personas. Por *tipo de contrato*, disminuyeron los contratos *indefinidos* en 10.500 personas, pero más los *temporales*, en 16.100. En consecuencia, los contratos indefinidos aumentaron ligeramente su peso al representar el 65,7% del total. Sin embargo, la temporalidad en la región sigue siendo muy elevada, el 34,3%, debido a su elevado peso en el sector agrario (casi el 69%, 9 puntos porcentuales superior al sector agrario nacional) y en la construcción (cerca del 55% de los contratos del sector). En la industria, en cambio, presenta algo menos de la cuarta parte de los contratos.

En cuanto a la *distribución sectorial de la población ocupada* de Extremadura, se mantiene muy elevada la participación de los servicios, el 68,7% de la población ocupada de la región, aunque disminuye un 10,3% con respecto a 2011 y se sitúa a 6 pp inferior al peso que tiene en el conjunto nacional debido a la menor participación de los ocupados en los servicios privados en la región. El resto de ocupados se encuentra repartido en porcentajes que ronda el 11% en los sectores de la agricultura y la industria (incluida la energía y agua) y algo menos en la construcción (8,6%). La principal diferencia respecto a la ocupación nacional se mantiene en el sector agrario, ya que en la región son dos veces y media superior al peso que tiene el sector en España. Los sectores que más empleo generan en la región son el comercio (unas 44.000 personas), el 13,1% del total, seguido de la Administración Pública, la agricultura, la sanidad y servicios sociales, la construcción y la educación.

Por último, la *tasa de paro* nacional aumentó hasta el 25%. En Extremadura se incrementó con más intensidad elevándose al 33% de la población activa de la región, desde el 25,1% del año anterior. Especialmente elevada es la tasa de paro en el colectivo de los más jóvenes (16 a 24 años), que alcanzó casi el 62%, unos 10 puntos porcentuales superior a la de 2011. También es más elevada en el colectivo de menor nivel de formación, casi el 40% en 2012 frente al 19% que presenta entre los que tienen estudios universitarios. (ver anexo 4.1 Mercado de trabajo).

¹ Para mayor detalle, consultar datos estadísticos de comercio exterior en el Anexo 4.3.

**CUADRO 8: Población y mercado de trabajo
(Medias anuales. Datos en miles de personas y %)**

	Extremadura			España		
	2011	2012	% var	2011	2012	% var
Población residente	1.075,8	1.074,3	-0,14	45.908,1	45.884,3	-0,05
Población activa	494,1	502,0	1,60	23.103,6	23.051,0	-0,23
Población ocupada	370,1	336,2	-9,16	18.104,6	17.282,0	-4,54
• Agricultura	36,3	37,6	3,58	760,2	753,2	-0,92
• Industria	39,2	38,6	-1,53	2.555,3	2.430,7	-4,88
• Construcción	37,1	29,0	-21,83	1.393,0	1.147,6	-17,62
• Servicios	257,5	230,9	-10,33	13.396,2	12.950,4	-3,33
Población parada	124,0	165,9	33,79	4.999,0	5.769,0	15,40
Tasa actividad	54,4	55,3	0,91	60,0	60,0	-0,03
Tasa ocupación	40,8	37,1	-3,71	47,0	45,0	-2,06
Tasa de paro	25,1	33,0	7,94	21,6	25,0	3,39
• Hombres	22,6	30,5	7,87	21,2	24,7	3,52
• Mujeres	28,5	36,4	7,93	22,2	25,4	3,22

(1) La variación de las tasas se ha calculado por diferencia.

Fuente: Encuesta de Población Activa del INE

PRODUCTIVIDAD

El análisis de la productividad desde un punto de vista meramente contable, esto es, el producto generado por unidad de trabajo –ya se mida en trabajadores o en horas trabajadas–, nos ofrece en 2012 un importante aumento del 7,3%, en base a datos INE. Este ascenso, que más que duplica el de la media nacional (del 3,0%), es consecuencia de que, de nuevo en nuestra región, la destrucción de empleo ha sido mayor que el descenso de la actividad económica. Así, la ocupación cayó en 2012 en Extremadura a tasas del 9,2%, mientras que en el mismo período nuestra producción regional desciende un 2,5% a precios corrientes. Estos datos sin duda validarían nuestra hipótesis, manifestada hace un año en estas mismas páginas, de que básicamente, los descensos en el número de ocupados se concentrarían en empleos manuales, de escasa cualificación y/o empleos temporales.

Sin embargo, el importante incremento de la productividad aparente del trabajo en el año pasado no evita que Extremadura continúe siendo la región con peores resultados en este indicador, de manera que haciendo la media de productividad nacional igual a 100, el dato para Extremadura sería un escaso 81,4, en última posición y a casi 20 puntos porcentuales del valor medio nacional. Castilla-La Mancha, Murcia, Andalucía y Galicia completan la relación de comunidades autónomas que se separan más de 10 puntos de la media nacional. Por el otro extremo quedarían aquellas comunidades que superan la media nacional, como el País Vasco (122,6), Navarra (115,3), Cataluña (113,0), La Rioja (107,4) o Aragón (103,2).

El mapa que acabamos de dibujar sirve para poner de nuevo de manifiesto la importancia de aumentar la productividad por la vía de la inversión en formación y también en investigación y desarrollo (I+D), así como en innovación, en lugar de por la vía de la reducción del empleo

asalariado o la precarización del existente (incremento de horas de trabajo, bajadas de salarios, etc.). Hacia esa vía se encaminan los trabajos que se han venido llevando a cabo durante todo el pasado año para el diseño de una Estrategia Regional de Innovación bajo el enfoque RIS3 (Estrategia “ONE”).

Y sólo con el diseño de una buena estrategia regional en esta materia se podrán revertir los datos de un sector investigador regional soportado mayoritariamente por –y, precisamente por ello, en exceso dependiente de– fondos públicos (ya provengan de la Universidad o directamente de la Administración pública), en más de un 80%. Pero, sin duda, para ello el esfuerzo ha de ser coordinado, dando voz y capacidad de intervención a centros de investigación, dinamizadores, empresas, etc.

3.5. Precios y salarios

PRECIOS

En el promedio de 2012, el aumento del *IPC nacional* fue del 2,4%, habiéndose moderado con respecto a la evolución media del índice en el año anterior.

Los grupos con mayor influencia en la tasa media del IPC fueron la *vivienda*, cuya tasa se situó en el 5,1% debido a la subida de los precios de la electricidad y el gas y, en menor medida, a los aumentos de los precios del gasóleo para calefacción y la distribución de agua. El *transporte* arrojó un aumento del 4,8% debido principalmente a la subida de los precios de los carburantes y lubricantes. Los *alimentos* crecieron en su conjunto un 2,3% destacando el aumento de los precios de las frutas, las carnes o los productos lácteos. También registró un alza significativa la *enseñanza* (4,8%) debido al aumento de las tasas universitarias. Por el contrario, los precios del sector de las *comunicaciones* se redujeron, –3,4% en 2012, principalmente a causa de la bajada de los precios de los servicios telefónicos.

CUADRO 9: IPC por grupos. Tasa de variación de las medias anuales

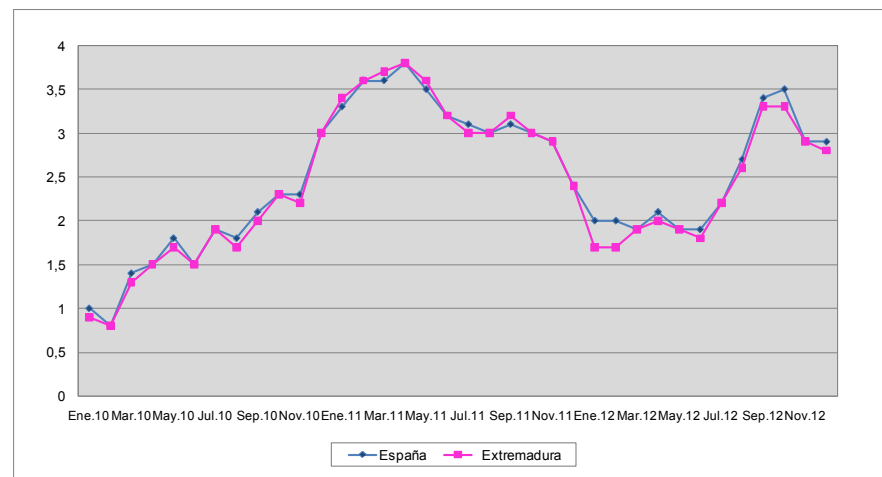
	Extremadura				España			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
1. Aliment. Beb. no alc.	-1,0	-0,8	2,1	2,6	-1,1	-0,8	2,1	2,3
2. Beb. Alc. y tabaco	10,0	11,9	11,0	6,1	8,9	10,9	10,2	5,9
3. Vestido y calzado	-1,7	-0,6	-0,1	0,1	-1,7	-0,3	0,3	0,3
4. Vivienda	1,8	3,6	8,0	6,9	1,3	3,5	7,2	5,1
5. Menaje	1,0	0,0	0,7	0,2	1,5	0,6	1,1	0,9
6. Medicina	-1,6	-0,7	-1,8	2,8	-0,7	-1,0	-1,3	3,5
7. Transporte	-6,3	6,8	8,8	4,3	-5,8	6,9	8,0	4,8
8. Comunicaciones	-0,8	-0,8	-0,8	-3,4	-0,7	-0,8	-0,8	-3,4
9. Ocio y cultura	-1,3	-0,6	-0,6	-1,7	-0,4	-1,2	-0,1	0,7
10. Enseñanza	3,6	2,1	2,3	3,6	3,5	2,5	2,4	4,8
11. Hoteles, restaur.	1,7	1,3	1,4	0,6	1,9	1,2	1,6	0,9
12. Otros bienes y serv.	2,1	2,1	2,7	2,2	2,5	2,3	2,9	2,3
Índice general	-0,5	1,7	3,2	2,3	-0,3	1,8	3,2	2,4

Fuente: INE

La trayectoria seguida por los precios en *Extremadura* ha sido bastante similar a la del conjunto nacional. Así, la tasa media del índice general creció en la región en 2012 un 2,3%, una décima menos que la nacional y nueve décimas menos que el año anterior.

En la media del año, el alza de los precios afectó principalmente a la *vivienda*, 6,9%, a causa de la subida de los precios de la electricidad, el gas y otros combustibles (9,7%), las *bebidas alcohólicas y tabaco*, 6,1%, y el *transporte*, 4,3%, debido a la subida de los precios de bienes y servicios relativos a los vehículos. Por el contrario, registraron variaciones negativas el sector de las *comunicaciones* y el de *ocio y cultura*.

GRÁFICO 3: Evolución del IPC general, base 2011. España y Extremadura



SALARIOS

Uno de los rasgos más característicos de la economía española es la elevada sensibilidad del empleo al comportamiento de la actividad económica. Esta elevada elasticidad se asocia, entre otros factores, con el marco institucional del mercado laboral que dificulta, en etapas de crisis, los ajustes en salarios, horas y otras condiciones laborales, produciéndose el ajuste a través de la destrucción de empleo, fundamentalmente de aquéllos de carácter temporal, siendo éste un rasgo diferencial con otros países europeos.

El coste laboral por trabajador en términos netos fue en España en 2012 de 30.667,4 euros, un 0,8% menos que en el año anterior. Los sueldos y salarios más las cotizaciones a la Seguridad Social constituyeron el 95,4% del coste total. El descenso de los sueldos y salarios se produjo por los menores costes salariales en el sector servicios (-1,1%), en tanto que se incrementaron en la industria y en la construcción (cuadro 10).

La distribución territorial de los sueldos y salarios nos permite observar que los más elevados corresponden, una vez más, a Madrid y País Vasco, siendo también las que más pagan por beneficios sociales. Por el contrario, las empresas extremeñas son la que pagan salarios más bajos, 25.685,01 euros, solo por delante de Canarias según la Encuesta Anual de Coste Laboral del INE. Pero fueron las empresas de Extremadura las que recibieron mayores subvenciones y deducciones fiscales por trabajador vinculadas al empleo y a la formación profesional (321,6 euros por trabajador y año)

Los sueldos y salarios descendieron en tasa interanual el 0,6% en el conjunto nacional y un 2% en Extremadura, frente al avance del 2,4% y del 2,3% del IPC respectivamente, disminuyendo, en consecuencia, el poder adquisitivo en ambas economías, pero más en la región.

CUADRO 10: Coste Laboral por trabajador por Comunidades Autónomas, 2012

	Coste neto		Sueldos y salarios		Otros costes (1)	
	Euros	Tasa (2)	Euros	Tasa (2)	Euros	Tasa (2)
TOTAL	30.667,4	-0,7	22.635,6	-0,6	8.031,9	-1,0
Andalucía	27.824,0	-3,0	20.403,8	-2,1	7.420,2	-5,4
Aragón	29.149,0	-1,0	21.445,6	-0,6	7.703,4	-2,1
Asturias	29.984,4	-1,1	22.042,7	-2,2	7.941,7	2,0
Baleares	28.406,7	-2,3	20.928,0	-1,5	7.478,7	-4,3
Canarias	25.418,8	-1,6	18.652,8	-1,2	6.766,0	-2,8
Cantabria	27.655,7	-2,7	20.270,8	-3,0	7.384,9	-1,9
Castilla y León	28.261,8	-0,8	20.509,5	-1,9	7.752,3	2,3
Castilla-La Mancha	28.087,0	1,0	20.474,8	-0,3	7.612,2	4,7
Cataluña	32.902,9	-0,3	24.430,8	-0,2	8.472,1	-0,8
C. Valenciana	27.662,4	-0,6	20.371,5	-0,2	7.290,9	-1,6
Extremadura	25.685,0	-1,8	19.084,2	-2,0	6.600,9	-1,2
Galicia	26.506,6	-3,3	19.431,9	-3,1	7.074,7	-3,7
Madrid	35.891,2	1,0	26.658,1	0,8	9.233,1	1,6
Murcia	27.585,6	-2,4	20.320,5	-1,5	7.265,1	-4,8
Navarra	31.908,4	-1,5	23.372,7	-2,7	8.535,6	1,9
País Vasco	35.901,6	0,3	26.726,1	0,6	9.175,5	-0,7
Rioja (La)	28.326,5	-1,3	20.875,1	-2,4	7.451,5	1,6

(1) Incluye las cotizaciones obligatorias, cotizaciones voluntarias y prestaciones sociales directas.

(2) De variación sobre el año anterior

Fuente: INE

3.6. Tejido empresarial

No cabe duda que el desarrollo y la riqueza de los territorios tienen una muy estrecha relación con la capacidad de que éstos dispongan para crear y mantener un tejido empresarial lo suficientemente rico, diversificado y dinámico. Las actuaciones de fomento empresarial que pongan en marcha los gobiernos, junto con el propio empuje de las empresas son factores a tener en cuenta por sus repercusiones sobre el crecimiento económico y la creación de empleo.

Por estos motivos, resulta conveniente dar cabida en estas páginas al análisis de la estructura del tejido empresarial extremeño. No debemos olvidar que el tejido empresarial no deja de ser un espejo de la sociedad en que se inserta y de la que se retroalimenta en gran medida. A continuación vamos a realizar una mirada en profundidad a las empresas de la región, analizando sus características más destacadas y los principales rasgos que las definen.

El parque de empresas existentes en la Comunidad Autónoma de Extremadura era de 63.353, a fecha 1 de enero de 2013². Esta cifra representa un 2,01% sobre el total de empresas en España. La evolución reciente nos muestra un nuevo descenso sobre el número de empresas respecto al año anterior, del -2,04%, que es levemente superior al ocurrido a nivel nacional, del -1,66%, de manera que este dato encadena ya cinco años consecutivos a la baja. Por lo que respecta a la densidad empresarial, calculada como la proporción de empresas por 1.000 habitantes, se mantiene 10 puntos porcentuales por debajo de su equivalente nacional (57,5 frente a 67,4).

CUADRO 11: Iniciativa empresarial en Extremadura

	Nº de empresas	%s/total nacional	%var.13-12(1)	Densidad empresarial (2)
Extremadura	63.353	2,01	-2,04%	57,53
España	3.146.570	100,00	-1,66%	67,37

(1) Las comparaciones se establecen entre los datos a fecha 1-1-2013 con respecto al 1-1-2012

(2) Calculamos la *densidad empresarial* como la ratio del número de empresas por cada 1.000 habitantes

Fuente: *Directorio Central de Empresas* del INE.

Otra de las características definitorias de nuestro sistema empresarial es su reducida dimensión. En efecto, en los datos del cuadro 12 se observa la preponderancia de las conocidas como microempresas, que suponen el 96,5% de las empresas en nuestra región. Obtenemos esta cifra al agregar el porcentaje de autónomos y empresas sin asalariados a cargo (casi el 53% del total) y aquellas otras empresas con un número de trabajadores comprendido entre 1 y 9 (más del 43% de las empresas). Por su parte, si empleamos los límites de la UE en cuanto a número de empleados para la definición de pequeñas empresas, agregaríamos otro 3% más, hasta totalizar el 99,5% de las empresas regionales. De este modo, sólo el 0,5% restante podrían catalogarse como medianas o grandes empresas en Extremadura (por el 0,8% a nivel nacional).

**CUADRO 12: Dimensión empresarial en 2012 y 2013
(Número de empresas a 1 de enero de cada año)**

	Extremadura			España		
	2012	2013	% s/total	2012	2013	% s/total
Sin asalariados	35.913	33.505	52,9	1.764.987	1.681.588	53,4
De 1 a 9 asalar.	26.343	27.640	43,6	1.288.390	1.328.318	42,2
De 10 a 49	2.119	1.925	3,0	122.183	113.710	3,6
De 50 a 200	263	239	0,4	19.134	17.875	0,6
Más de 200	33	44	0,1	4.923	5.079	0,2
Total	64.671	63.353	100,0	3.199.617	3.146.570	100,0

Fuente: *Directorio Central de Empresas* del INE.

2 No incluye el sector agrario

Sin duda, el reducido tamaño de las empresas regionales supone un importante condicionante para el desarrollo. Diversos autores coinciden en que una reducida dimensión de las unidades productivas influye negativamente en otros factores como pueden ser la propia financiación de la actividad (normalmente, más propensa al recurso de la financiación externa, más cara); la internacionalización (ya sea por la escasez de recursos humanos, técnicos o financieros adecuados, por la existencia de asimetrías de información o, sencillamente, por una menor propensión a la internacionalización comercial, de aprovisionamientos, productiva o financiera); a la puesta en práctica de sistemas para la mejora de la innovación y excelencia empresarial, o a los aumentos de productividad (provengan éstos de incrementos en las ventas, de la adaptación y mejora de procesos o de una más adecuada organización del personal).

Entrando en el análisis sectorial del colectivo empresarial de la región, y empleando datos del Directorio Central de Empresas (DIRCE) del INE, se aprecia el claro predominio de las empresas del sector servicios (78,4% del total), en línea con la tendencia nacional. En el cuadro 13 se observa asimismo la relevancia que las empresas del subsector del comercio tienen dentro del total del sector servicios: cerca de 20.000 empresas regionales se engloban en este ámbito, acumulando este subsector por sí solo el 40% del total de las empresas de servicios. El 60% restante está compuesto por empresas de hostelería y restauración, transportes, asesoría jurídica y empresarial, arquitectura e ingeniería, actividades sanitarias, por nombrar sólo algunas de las ramas que más empresas agrupan.

Por su parte, el número de empresas del sector construcción sufre un importante descenso en 2012, del 7,5%, similar al sufrido en el conjunto de España, consecuencia del importante descenso de la actividad inmobiliaria y de la obra pública, por lo que pasan a suponer sólo el 13,8% de las empresas regionales. Las empresas industriales suponen cerca del 8%, cifra ligeramente superior a la que encontramos a nivel nacional.

**CUADRO 13: Composición sectorial del tejido empresarial en 2012 y 2013
(Número de empresas a 1 de enero de cada año)**

	Extremadura				España			
	2012	2013	% s/total	% var	2012	2013	% s/total	% var
Industria	5.103	4.964	7,8	-2,7	214.992	206.585	6,6	-3,9
Construcción	9.414	8.712	13,8	-7,5	462.402	425.593	13,5	-8,0
Comercio	19.512	19.537	30,8	0,7	773.657	765.379	24,3	-1,1
Resto servicios	30.642	30.140	47,6	-1,6	1.748.566	1.749.013	55,6	0,0
Total	64.671	63.353	100,0	-2,0	3.199.617	3.146.570	100,0	-1,7

Fuente: *Directorio Central de Empresas* del INE.

La evolución en 2012 de las empresas del sector industrial ha mostrado una tendencia a la baja, con un descenso del 2,7%, mientras que las empresas de servicios (sin incluir al comercio) registraron una caída del -1,6%. Al igual que ocurrió en 2011, las empresas comerciales vuelven a ser las únicas que han tenido un comportamiento positivo, aunque muy leve, acumulando 25 nuevas empresas netas a lo largo del último año.

Muchas han sido las iniciativas puestas en marcha en los últimos tiempos para facilitar y agilizar la constitución de empresas. Una de las más recientes ha sido la unificación del Cen-

tro de Información y Red de Creación de Empresas (CIRCE, dependiente del Ministerio de Industria, Energía y Turismo), constituido por un sistema de tramitación telemática y una red de oficinas de creación de empresas denominadas PAIT (Puntos de Asesoramiento e Inicio de Tramitación) con la red de Ventanillas únicas empresariales (VUE, dependientes del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas en colaboración con las Cámaras de Comercio) que prestan servicios idénticos a los PAIT. Esta fusión se ha hecho realidad con la Ley de Apoyo a los Emprendedores y su Internacionalización, dando lugar a los Puntos de Atención al Emprendedor (PAE). Es de esperar que medidas como ésta puedan favorecer e impulsar la creación y el desarrollo de las empresas de manera más ágil y sencilla.