

## **ACTA DE LA REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE DIBUJO TÉCNICO, CELEBRADA EL 24 DE NOVIEMBRE DE 2011**

En el Centro Universitario de Mérida, siendo las 17:00 horas del día 24 de Noviembre de 2011, se reúnen los coordinadores y profesores de Dibujo Técnico que se relacionan en el apartado 1 para tratar los siguientes puntos según el orden del día:

- 1.- Ratificación o modificación de la Comisión de representantes zonales. Constitución de Seminario Permanente.
- 2.- Comentarios sobre resultados de las pruebas de junio y septiembre de 2011.
- 3.- Estructura de los ejercicios de Dibujo Técnico y criterios de corrección.
- 4.- Información PAU
- 5.- Ruegos y preguntas.

Comienza la reunión con la presentación de los nuevos coordinadores: D. Francisco Jesús Moral García, como coordinador de la Universidad de Extremadura, profesor del Departamento de Expresión Gráfica, quien explica que D. José Luis Canito Lobos no puede estar este año como coordinador por un tema de incompatibilidad, y D<sup>a</sup> Susana Covarsí Carbonero, profesora del Departamento de Dibujo, del IES Santa Lucía del Trampal de Alcuéscar (Cáceres), como coordinadora de secundaria, puesto que dejó vacante el profesor D. Juan Pérez Zarapico por jubilación el curso pasado, como consta en acta anterior.

D. Ramón Pérez Trancón expone que en reuniones anteriores se acordó que llegara la convocatoria a correos electrónicos personales y que a él no le ha llegado.

Los coordinadores le contestan que una vez decidida la hora y el lugar con los puntos del orden del día su función es remitirla a la Coordinadora de Selectividad, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>Paz González, y concretamente a D<sup>a</sup> Lara Valero, Técnico

de Apoyo del Vicerrectorado de Estudiantes y Empleo de la UEx, quien envía a todos los centros de secundaria ya que está centralizado de este modo y nos dijeron que no era posible de otra forma. Además, tampoco seremos nosotros quienes lo subiremos a la página web, sino que lo remitimos a ellas, incluidas las actas y otra documentación.

No obstante, especifica D. Francisco J. Moral que para facilitar la comunicación, quien quiera puede añadir su dirección de correo a la hoja de asistencia de esta reunión y él velará para que también llegue a esos correos personales. Y añade que le consta que se ha llamado a los centros y se ha intentado actualizar toda la base de datos para intentar que llegara a todos los centros, trabajo exhaustivo realizado por D<sup>a</sup> Lara Valero.

### **1.- Ratificación o modificación de la Comisión de representantes zonales.** **Constitución de Seminario Permanente.**

Se lee el listado de representantes zonales de la Comisión según acta del curso anterior, de los cuales sólo están presentes D. Juan Antonio Peris Fernández (IES Vegas Bajas de Montijo), D. Ramón Pérez Trancón (IES Ágora de Cáceres), D<sup>a</sup> Isabel Mena Rubio (IES José Manzano de Don Benito) y, nombrado D. Antonio Tejado Higuero (IES Hernández Pacheco de Cáceres), explica D.Fernando J. Martínez Berenguer que él viene en su lugar ya que D. Antonio Tejado Higuero ya se ha jubilado.

Se rellena una hoja de asistentes a la reunión donde se especifican los datos de los presentes: nombre y apellidos, centro, localidad y correo electrónico, siendo éste último voluntario.

Se explica que a partir de ahora se constituirá una Comisión como Seminario Permanente (entre cinco y quince miembros), sólo para profesores de secundaria que quieran y cumplan las funciones correspondientes, y se diferencia entre los asistentes a la reunión y los miembros de dicho Seminario Permanente. Se explica que se darán dos créditos de formación a los que pertenezcan a dicho Seminario y se leen las funciones de los miembros del Seminario Permanente: asistir a las reuniones, asesorar y colaborar en la elaboración de la Prueba de Acceso, proporcionar cuanta información se

demande por parte de profesorado de la materia (a nivel regional) y colaborar con la UEx en la difusión de su Titulación y/o materia.

<b>ASISTENTES</b>	<b>CENTRO</b>	<b>LOCALIDAD</b>
Juan Amarilla Domínguez	Santa Cecilia	Cáceres
Julián E. Guzmán Córdoba	IES Reino Aftasí	Badajoz
M <sup>a</sup> Emma Martín Marcos	IES Luis Chamizo	Don Benito
M <sup>a</sup> Asunción Pimentel Andreu	IES Siberia Extremaña	Talarrubias
Raquel López García	IES Luis de Morales	Arroyo de la Luz
Fernando J. Martínez Berenguer	IES Prof. Hernández Pacheco	Cáceres
Ramón Pérez Trancón	IES Ágora	Cáceres
Elisa Isabel Álvarez Portillo	IES Bartolomé J. Gallardo	Campanario
Javier Adrián Torres	IES Gregorio Marañón	Caminomorisco
Isabel Mena Rubio	IES José Manzano	Don Benito
María Alonso Jurado	IES Santa Eulalia	Mérida
Milagros Marinas Vaquero	IES Parque de Monfragüe	Plasencia
Carmen Díaz Rosa	IES Tierra de Barros	Aceuchal
M <sup>a</sup> Trinidad Toscano Martín	IES Tierra de Barros	Aceuchal
Silvia Soto Macedo	IES Bachiller Diego Sánchez	Talavera la Real
Estanislao García Olivares	IES Bárbara de Braganza	Badajoz
Emilio Moreno Vaquero	IES Díez Canedo	Puebla de la Calzada
Alexandre Mengis Palleck	El Tomillar	Badajoz
Juan Antonio Peris Fernández	IES Vegas Bajas	Montijo

<b>COMISIÓN PERMANENTE</b>	<b>CENTRO</b>	<b>LOCALIDAD</b>
Susana Covarsí Carbonero, COORDINADORA	IES Santa Lucía del Trampal	Alcuéscar
Raquel López García	IES Luis de Morales	Arroyo de la Luz
Fernando J. Martínez Berenguer	IES Prof. Hernández Pacheco	Cáceres
Ramón Pérez Trancón	IES Ágora	Cáceres
Isabel Mena Rubio	IES José Manzano	Don Benito
Milagros Marinas Vaquero	IES Parque de Monfragüe	Plasencia
Emilio Moreno Vaquero	IES Díez Canedo	Puebla de la Calzada
Juan Antonio Peris Fernández	IES Vegas Bajas	Montijo

## **2.- Comentarios sobre resultados de las pruebas de junio y septiembre de 2011.**

D. Francisco J. Moral expone las medias de calificación en Dibujo Técnico (PAU) en el curso pasado, 6,297 de 569 exámenes en junio; y 4,402 de 143 exámenes en septiembre, y opina que son resultados buenos si se compara con la media general (6.17 en junio y 4.98 en septiembre), al tiempo que reconoce la buena labor de los anteriores coordinadores y profesores.

Se debate sobre estos resultados, pues entre los asistentes hay diferentes opiniones, y expresan varios profesores la disconformidad con el nivel de la prueba, que ha ido bajando progresivamente a lo largo de los años y ha llegado a perjudicar el temario de las asignaturas correspondientes en la Universidad.

Se acuerda intentar mejorar los resultados y motivar de alguna manera al alumnado de secundaria. Además, se pide realizar una importante orientación y preparación de conocimientos hacia la Titulación, así como la concienciación de la importancia de la asignatura de Dibujo Técnico desde los cursos de la Educación Secundaria Obligatoria.

D<sup>a</sup> Susana Covarsí explica el sistema actual de notas de admisión y las tablas de ponderaciones,  $(0,6 \cdot \text{NMB} + 0,4 \cdot \text{CFG} + a \cdot \text{M1} + b \cdot \text{M2})$ , siendo M1 y M2 las dos calificaciones mejores, iguales o superiores a 5) y la dificultad que ve en la motivación del alumnado de Dibujo Técnico para estudiar con el sistema actual. Se expresa de forma general el problema por ello y las repercusiones en nuestra asignatura hasta la Universidad.

Varios miembros de la reunión sugieren que se tienda a preparar al alumnado que elige Dibujo Técnico para encauzarle al grado o módulo que necesite del Dibujo Técnico en su temario y futura profesión, independiente del temario para PAU.

## **3.- Estructura de los ejercicios de Dibujo Técnico y criterios de corrección.**

D. Francisco J. Moral comenta que se siguen manteniendo los mismos criterios generales del curso anterior, así como los ejercicios y tipos de

exámenes, como consta en la página web actual de la UEx, aprobado y publicado el día 28 de octubre de 2011. La duración de la prueba es de una hora y media.

Lee la parte correspondiente a tipos de ejercicios de la prueba y puntuación, así como las matizaciones al programa según acta anterior.

A modo de recordatorio, la estructura de la prueba consta de seis ejercicios en dos opciones de examen:

“... el estudiante deberá elegir una para su desarrollo completo.

Cada opción costará de los seis ejercicios siguientes:

- Dos ejercicios de Geometría Métrica, de los que uno versará sobre transformaciones geométricas en el plano.

- Un ejercicio de visualización, croquizando a mano alzada las vistas necesarias para definir una figura dada en perspectiva (deben figurar, en estas vistas, las líneas vistas y ocultas).

- Un ejercicio de acotación, en el que el estudiante acotará una pieza para que quede totalmente determinada, pidiéndose la correcta acotación según normas UNE, no considerado el valor de la cota en sí, sino la correcta aplicación de la norma.

- Un ejercicio de Sistema Diédrico, correspondiente a lo desarrollado en los temas de Geometría Descriptiva.

- Un ejercicio de Sistemas de Representación. El estudiante deberá representar la perspectiva en el sistema pedido (axonométrico, isométrico, caballera o cónica) a partir de las vistas diédricas dadas. No se representarán las líneas

#### **Puntuación de cada pregunta**

Ejercicios de Geometría Métrica: 1'25 puntos cada uno.

Ejercicio de Visualización: 1'25 puntos.

Ejercicio de Acotación: 1'25 puntos.

Ejercicio de Sistema Diédrico: 2.5 puntos.

Ejercicio de Sistemas de Representación: 2.5 puntos”.

D<sup>a</sup> Susana Covarsí añade que quien quiera puede obtener el documento de las “Matizaciones del Programa” y los criterios generales entre otros documentos en la página web de la UEx en el enlace que se explicará en el siguiente punto.

Se puntualiza que es válido el método general para construir los polígonos regulares y que aunque no consta en acta anterior, D. Juan Antonio Peris asegura que se acordó que la construcción por el método general puntuaría menos que la construcción por método específico de los polígonos regulares.

Se debate sobre la posibilidad de que exista un ejercicio de perspectiva cónica; algunos profesores afirman que no siempre les da tiempo a darla en Bachillerato y se compara con la dificultad en tiempo, contenido y elaboración con un problema de axonométrico.

D. Francisco J. Moral confirma que cualquier problema podría caer aunque por tradición suele ponerse un ejercicio de axonométrico y pide que el temario de Bachillerato no gire exclusivamente en torno a los problemas de la prueba de acceso por los problemas planteados en el punto anterior del orden del día. No obstante, hay que pensar que la prueba consiste en un total de seis problemas a realizar en una hora y media y por tanto no deben ser problemas muy laboriosos ni muy complicados.

Se puntualiza también que se entiende que en el apartado de Normalización, se dará una pieza “en perspectiva” o forma corpórea “en perspectiva”.

#### **4.- Información PAU**

4.1.- Se informa del nuevo enlace directo para acceder a la información de PAU y a nuestras actas y documentos o programas en [www.unex.es/bachiller](http://www.unex.es/bachiller) así como los demás apartados de normativas, criterios y guía de acceso, entre otros.

Se explican los posibles cambios de direcciones de páginas anteriores donde se podían consultar aspectos diversos de PAU en general o de nuestra materia. Además, a partir de este año se podrá acceder sólo a la información de dos años: del curso en que se esté y del curso anterior.

Se acuerda que aparezcan tanto las matizaciones del programa, según punto tres de esta acta, como el Programa entero para tener público todo el temario completo, así como ir colocando la documentación que se necesite de nuestra materia en los apartados correspondientes de la página web, hasta ahora vacíos.

4.2. – Se informa de lo tratado acerca de las reclamaciones en la reunión anterior con los coordinadores de todas las materias.

Se explican y diferencian los distintos tipos de reclamaciones, con sus características, haciendo referencia al BOE nº283 y al DOE nº154, así como a

la Guía de acceso, de la dirección de Internet dada. Y se explican ejemplos de casos que se han dado en el curso anterior.

Se acuerda concienciar a los alumnos del uso adecuado de este recurso y avisarles del riesgo de que bajen la nota final. Se pide buscar la posibilidad de que el alumno tenga que realizar algún tipo de esfuerzo para realizar el trámite, al menos que tuviera que acudir en persona a un lugar físico de referencia (no por Internet) para entregar los impresos correspondientes o algo similar para realizar la reclamación, según propuesta de D. Alexandre Mengis.

Se acuerda no obstante comunicar a los alumnos que podrían bajar la nota y que no reclamen por el mero hecho de que crean que van a subir nota directamente.

### **5.- Ruegos y preguntas.**

1- D. Ramón Pérez Trancón pregunta que cómo se ha nombrado y hecho la selección para que la profesora D<sup>a</sup> Susana Covarsí esté ocupando el puesto del profesor D. Juan Pérez Zarapico, jubilado el curso pasado.

D<sup>a</sup> Susana Covarsí contesta que se necesitaba un profesor de Secundaria para la función de Coordinación de Dibujo Técnico y que nadie se había presentado. La llamaron de Delegación para proponer la posibilidad de participar, a lo que contestó la profesora que sí y presentó la documentación correspondiente en espera de que saliera la resolución después y ver si se aprobaba la propuesta. Se publicó y aprobó el día 28 de octubre, con algo de retraso con respecto a otros años.

D<sup>a</sup> Raquel López aclara que le consta que han llamado a más compañeros que han dicho que no.

D<sup>a</sup> Susana Covarsí recuerda que la normativa y resolución o aprobación son públicas y se puede consultar en Internet o informarse en Delegación o Vicerrectorado.

2- Con respecto al lugar y hora de las próximas convocatorias, los coordinadores explican la posibilidad de alternar entre Mérida, Cáceres y Badajoz y D. Francisco J. Moral pide hacer un sondeo de opinión y en la

votación hay un resultado de 10 votos a favor de Mérida y 7 votos a favor de Cáceres o Badajoz.

D<sup>a</sup> Asunción Pimentel ruega que la hora de inicio de la reunión sea un poco más tarde pues los que vienen de lejos, si salen a última hora del instituto, no tienen tiempo para llegar a la reunión.

D<sup>a</sup> Susana Covarsí Carbonero opina que sería justa la votación si estuvieran todos los profesores de la región y que una de nuestras metas es llegar al máximo número de profesores de la región.

Se expresan las diferentes opiniones entre varios de los asistentes.

3- Varios asistentes preguntan sobre los puntos que se tratarán en próxima reunión.

Los coordinadores contestan que tratar algunas cuestiones que han quedado obsoletas tanto en el programa, en las matizaciones, como en los criterios generales donde se citan los medios adecuados para el acabado o solución de los problemas, así como propuestas de mejora.

D, Juan Antonio Peris pide que se desarrollen más los puntos del programa y sugiere que cada uno traiga en papel el programa entero y las matizaciones para poder hacer anotaciones y correcciones sobre ellos. Algunos asistentes ruegan que el Sistema Diédrico esté más desarrollado o detallado.

D<sup>a</sup> Susana Covarsí responde que las matizaciones de momento son las mismas que en acta de curso anterior y que la pueden encontrar en el enlace dado, así como en breve tendrán acceso al programa entero, donde aparecen más detallados los temas y que estaban esperando a la explicación y acuerdo en esta reunión. No obstante, para todo esto, y otros puntos, se convocará la siguiente reunión.

Se abre debate entre los asistentes sobre la Perspectiva Cónica y el tiempo que lleva realizar un ejercicio de este tema. Responde D. Francisco J. Moral que en todo caso hay que valorar el tiempo de la prueba para los seis ejercicios, lo que impide que el problema de perspectiva (cónica o axonométrica) sea excesivamente laborioso.

D. Francisco J. Moral recuerda que quien necesite certificado de asistencia, se darán firmados al término de la reunión.

No hay más comentarios y se da por finalizada la reunión siendo las 18:45 horas del día 24 de Noviembre de 2011.

Los Coordinadores de materia:

Fdo. Susana Covarsí Carbonero

Fdo. Francisco J. Moral García