

## **Acta de la reunión celebrada el 6 de febrero de 2013 por el Seminario Permanente de Matemáticas II**

El día 6 de febrero de 2016 a las 17 horas, en el Centro de Profesores y Recursos de Mérida, comenzó la segunda reunión del curso 2012-2013 de la Comisión Coordinadora de Matemáticas II, a la que habían sido citados en tiempo y forma todos sus miembros. Como miembros de la comisión asistieron: Antonio Molano Romero y Batildo Requejo Fernández (coordinadores de la materia), Ángel Carrión Aguilera (IES San Fernando, de Badajoz), Obdulia Cruz Fernández (IES La Asunción, de Cáceres), M<sup>a</sup> Piedad Fernández Lázaro (IES Extremadura, de Mérida), Juan Gallardo Calderón (IES Santa Eulalia, de Mérida), Vicente González Valle (IES Zurbarán, de Badajoz), Juan Guerra Bermejo (IES de Llerena), Manuel López Ortiz (IES Meléndez Valdés, de Villafranca de los Barros), M<sup>a</sup> Ángeles Martín Manso (IES San Fernando, de Badajoz), Raquel Roldan Murillo (IES Tierra de Barros, de Aceuchal), Juana Sanz Cabrera (IES Pedro Alfonso de Orellana, de Orellana la Vieja), Juan Luis Toro Ortiz (Colegio Ntra. Sra. del Carmen, de Villafranca de los Barros) y Luis Carlos Ubieto González (Colegio Diocesano San Atón, de Badajoz). Sin ser miembros de la coordinadora asistieron como invitados: Pedro Bravo Sánchez (Colegio San Antonio de Padua, de Cáceres), María D. Carrasco García-Moreno (Colegio Santa María Assumpta, de Badajoz), Juan Manuel Gutiérrez (Colegio Santa Cecilia, de Cáceres), Francisco Javier Muriel Durán (IES Norba Caesarina, de Cáceres), Raquel Muriel Rodríguez (IES Maestro Domingo Cáceres, de Badajoz) y M<sup>a</sup> Paz Pérez Rodríguez (IES San José, de Badajoz).

El orden del día de la convocatoria es el siguiente:

- Informe de los coordinadores.
- Debate sobre los contenidos que sirven de base para la elaboración de las PAU.
- Ruegos y preguntas.

---

### Informe de los Coordinadores.

Los coordinadores informan que no hay ninguna novedad respecto a los posibles cambios normativos de las PAU. Aún no se conocen las fechas de las PAU para este curso.

### Debate sobre los contenidos que sirven de base para la elaboración de las PAU.

En la primera reunión del actual curso, se emplazó a todos los asistentes a hacer propuestas para revisar los contenidos sobre los que se basan las pruebas. Se han recibido propuestas de Antonio Molano, de Juan Luis Toro y de Javier Muriel.

Tomó la palabra en primer lugar Antonio Molano para explicar su propuesta de revisión de contenidos: Separar el bloque de Análisis en dos partes, Cálculo Diferencial y Cálculo Integral; de esta forma el programa queda dividido en cuatro partes que se corresponden con el tipo de examen de las PAU, donde cada opción consta de cuatro cuestiones, una de cada parte. También expuso que sería conveniente no concretar tanto los contenidos en los que se basan las pruebas, pues tanta concreción puede inducir a

algunos profesores a desarrollar el programa sin explicar la materia que no aparece en dichos contenidos (aunque esa materia forme parte del currículo de la asignatura). La opinión de muchos de los asistentes es que eso no ocurre, que en general los profesores explican todo el currículo.

Una mayoría de los asistentes opinaron que no era necesario retocar más los contenidos porque están claramente redactados y suficientemente concretados.

Vicente González Valle expuso su opinión al respecto, en el sentido de que sería más práctico el análisis de los enunciados y de las posibles dificultades que pueden tener los alumnos a la hora de enfrentarse con las pruebas; él es un buen conocedor de los exámenes que se han propuesto desde hace varios años, pues tiene recogidas y resueltas todas las pruebas que se han propuesto desde el año 2.000, en un libro que tiene colgado en su página web para que todo el mundo pueda utilizarlo libremente. También propuso la elaboración de una lista de los posibles enunciados teóricos que se podrían proponer para que el alumno sepa qué se le puede preguntar de teoría. Una gran mayoría de los asistentes se adhirió a esta propuesta.

Batildo Requejo, como coordinador de materia responsable de la elaboración de las pruebas, dijo que no era necesaria esa lista, ya que los posibles enunciados teóricos que pueden aparecer en la selectividad están suficientemente detallados en los contenidos que se aprueba cada curso para el curso siguiente.

Vicente González ofreció un estudio que pretende ser una reflexión personal sobre las pruebas recogidas en su libro con objeto de que el examen vaya dirigido a los conceptos fundamentales, evitando posibles obstáculos que hagan el ejercicio más complejo. Muchos de los asistentes opinaron que es más interesante analizar formas de preguntar o redactar las pruebas y dificultades con las que se van a encontrar la mayoría de los alumnos que centrarse en los contenidos. El documento que tenía Vicente González con un detallado análisis de las dificultades (siempre según su opinión) no era conocido por muchos de los asistentes, por esto, se pospuso la posibilidad de su análisis para otra ocasión. No obstante Vicente González hizo algunas consideraciones basándose en su estudio.

Juan Luis Toro explicó que su idea era concretar la parte de geometría que en su opinión no está tan detallada como las otras; para ello envió un listado pormenorizado de las cuestiones de geometría que, a su juicio, deben servir de base para la propuesta de los exámenes. No llegó a debatirse su propuesta por la nueva orientación que tomó el debate.

Varios de los asistentes opinaron sobre la nota media de la asignatura en la convocatoria de junio, 5,16, que es la más baja de todas las materias objeto de examen. No se dan razones objetivas de las causas a las que puede deberse un resultado tan bajo, pero muchos de los asistentes llaman la atención sobre la pérdida de alumnos en la asignatura, y opinan que muchos alumnos no se matriculan de Matemáticas II porque ven que en otras materias las notas son superiores.

Batildo Requejo no cree que la causa de esta baja nota se deba a la dificultad de los exámenes, pues muchos profesores le han manifestado a título particular lo ajustado de los exámenes a los contenidos; en su opinión, sí puede influir el que muchos alumnos se examinan de la asignatura en la Fase Específica, y como ya se han examinado de las otras materias de esa fase, no hacen el examen en condiciones y a veces incluso lo

entregan en blanco. Un dato que apoya lo anterior es que la nota media de los alumnos aprobados es de notable, bastante mayor que la nota media global.

Algunos de los asistentes opinaron que hay pruebas de otras universidades que son más asequibles que los de la nuestra, a lo que los coordinadores contestaron que en su opinión esto no es así. Las pruebas de Matemáticas II son bastante similares en todas las universidades y el grado de dificultad es difícil de comparar. No obstante se propone traer a alguna de las próximas reuniones pruebas de otras universidades para compararlas y analizarlas.

Para finalizar la reunión, se invita a todo el que quiera a enviar modelos de propuesta de exámenes con dos opciones, para que por todos los asistentes a la próxima reunión se pueda valorar su grado de dificultad, forma de preguntar, fragmentación en diferentes apartados, notación utilizada, etc.

### Ruegos y Preguntas.

No hubo ruegos ni preguntas.

Sin otros asuntos que tratar, se levanta la sesión a las diecinueve horas con treinta minutos, en el lugar y fecha arriba indicados.

Fdo.: Antonio Molano Romero

Fdo.: Batildo Requejo Fernández

Fdo.: Ángel Carrión Aguilera  
IES San Fernando, Badajoz

Fdo.: Obdulia Cruz Fernández  
Colegio La Asunción, Cáceres

Fdo.: M<sup>a</sup> Piedad Fernández Lázaro  
IES Extremadura, Mérida

Fdo.: Juan Gallardo Calderón  
IES Santa Eulalia, Mérida

Fdo.: Vicente González Valle  
IES Zurbarán, Badajoz

Fdo.: Juan Guerra Bermejo  
IES de Llerena, Llerena

Fdo.: Manuel López Ortiz  
IES Meléndez Valdés, Vca. de los Barros

M<sup>a</sup> Ángeles Martín Manso  
IES San Fernando, Badajoz

Fdo.: Raquel Roldán Murillo  
IES Tierra de Barros, Aceuchal

Fdo.: Juana Sanz Cabrera  
IES Pedro Alfonso de Orellana, Orellana la Vieja

Fdo.: Juan Luis Toro Ortiz  
Colegio Ntra. Sra. del Carmen, Vca. de los Barros

Fdo.: Luis Carlos Ubieto González  
Colegio Diocesano San Atón, Badajoz