

2ª REUNIÓN DE COORDINACIÓN DE TECNOLOGÍA INDUSTRIAL

(Curso 2010 – 2011)

Informe N° 2.

Convocatoria:

Han sido citados por el Área de Orientación y Tutoría (S.F.O.D.) de la Universidad de Extremadura y por los Coordinadores de Tecnología Industrial, todos los posibles Centros de la Región que imparten la disciplina.

Participes:

En el presente curso se está asignando un “número de lista” a todos los asistentes a las reuniones, para facilitar el control de sus datos, sus asistencias, participaciones en grupos de trabajo, ...etc.

- 1 - D^a. Rita M. Campos Díaz, DNI: 06992534-M (I.E.S. “Lacimurga C.I.”. Navalvillar de Pela)
- 2 - D^a. Laura Pilar Lara Aldana, DNI: 33972011-E (I.E.S. “Ramón Carande”. Jerez de los Caballeros)
- 5 - D. Juan Antonio Rodríguez Caro, DNI: 8808261-C (I.E.S. “Zurbarán”. Badajoz)
- 6 - D. Manuel Ruiz Flores, DNI: 33986871-R (I.E.S. “Gonzalo Torrente Ballester”. Miajadas)
- 8 - D. Ignacio García Luengo, DNI: 28623239-S (I.E.S. “Sierra La Calera”. Santa Marta)
- 9 - D. Manuel Jesús Ruiz Moreno, DNI: 7013719-F (I.E.S. “Mario Roso de Luna”. Logrosán)
- 10 - D. Rafael Solano Pérez, DNI: 8807219-J (I.E.S. “Castelar”. Badajoz)
- 11 - D. Juan Manuel Seguí García, DNI: 9150020-E (I.E.S. “Donoso Cortés”. Don Benito)
- 12 - D^a. M^a del Carmen Sánchez Gallego, DNI: 79263724-C (I.E.S. “Muñoz Torrero”. Cabeza del Buey)
- 13 - D. Luis Tena Aguirado, DNI: 52961227-R (I.E.S. “Profesor Hernández Pacheco”. Cáceres)
- 14 - D. José Antonio Saavedra Álvarez, DNI: 07015085-O (I.E.S. “Cerro Pedro Gómez”. Madroñera)
- 15 - D. Fernando Morán Esperilla, DNI: 8670555-S (I.E.S. “Augustóbriga”. Navalmoral de la Mata)
- 16 - D. Francisco Vizcaino Tabasco, DNI: 5149775-Y (I.E.S. “Dr. Fernández Santana”. Los Santos de Maimona)
- 17 - D^a. Rosa M. Fernández López, DNI: 79263224-A (I.E.S. “Mario Roso de Luna”. Logrosán)
- 18 - D^a Maria Ortiz Ortiz, DNI: 9179333-X (I.E.S. “Extremadura”. Mérida)
- 19 - D^a Rufina Campos Díaz, DNI: 28968039-E (I.E.S. “San Martín”. Talayuela)
- 20 - D^a M^a del Pilar Ramos Vilseas, DNI: _____ (I.E.S. “El Pomar”. Jerez de los Caballeros)
- 21 - D. Juan José Álvarez Cortés, DNI: _____ (I.E.S. “Al Qázeres”. Cáceres)
- 22 - D^a. Montaña Rodríguez Gómez, DNI: 7006898-V (I.E.S. “El Brocense”. Cáceres)
- 24 - D Jesús Fco Rivas Urbano, DNI: 7853375-W (I.E.S. “Gabriel y Galán”. Plasencia)
- 25 - D José Ramón López López, DNI: 51906145-K (I.E.S. “Vegas Bajas”. Montijo)
- D. José M. Benegas Capote, DNI: 8751430-E (S.I.T.E. Badajoz. Coordinador de Tecnología Industrial)
- D. Antonio Marcelo Maeso, DNI: 6924955-T (UEX. Ingenierías Industriales. Coordinador de Tecnología Industrial)

Excusa su falta de asistencia (por motivos personales):

- 23 - D^a. Maria Jesús Sánchez Gutiérrez, DNI: 44402571-J (I.E.S. “Valle del Jerte”. Navaconcejo-Cabezuela)

Fecha y Lugar: El jueves, día 3 de febrero de 2011, a las 17,10 horas, en el I.E.S. "Javier García Téllez" (carretera de Miajadas) de Cáceres, tiene lugar la segunda reunión de coordinación de la disciplina “Tecnología Industrial” del 2º curso de Bachillerato LOGSE del presente curso académico 2010 – 2011.

Desarrollo de la reunión:

Comienza la reunión siguiendo el orden del día enviado:

1) Lectura y aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior.

Se lee dicha acta con sus comentarios y aclaraciones, como es habitual y sometida a votación, es aprobada con una abstención y asentimiento favorable de los 22 asistentes restantes.

2) Informe de los Coordinadores.

Ante la gran asistencia, y siendo numeroso el grupo de profesores que lo hacían por vez primera, se repitió la metodología seguida en la primera de las reuniones, recordando las cuestiones básicas que definen la profundidad de los contenidos en los diferentes bloques temáticos de la asignatura, tales como:

- Confirmación de los bloques temáticos vigentes en el 2º curso de TI (Currículo)
- Tiempo, en horas lectivas, a dedicar a cada bloque temático (Recomendación)
- Contenidos que ya no aparecen en 2º curso consecuencia del cambio de currículo.
- Confirmación de la colección de problemas y cuestiones, fruto del trabajo de años anteriores, que se recomienda para la preparación de la asignatura.
- Forma del examen de selectividad (Tres problemas y una cuestión)
- Reiteración de que por todos los bloques temáticos son susceptibles de formar parte del examen
- Constitución de subcomisiones para perfilar y aumentar la colección de problemas disponibles.
- Mecanismos de comunicación a los coordinadores y de distribución del material resultante por parte de estos.

Consecuencia de la presencia de profesores que no habían asistido nunca se reasignan los efectivos para el desarrollo del trabajo de proponer modelos de ejercicios que siempre deben ser presentados mecanizados en fichero electrónico y con las soluciones pertinentes, según el estado del arte.

Los diferentes subgrupos de trabajo quedan como se detalla a continuación, haciendo uso del Nº de lista asignado a los profesores presentes en la reunión:

MATERIALES	2 Laura, 16 Vizcaíno, y 20 Pilar Ramos
PRINCIPIOS DE MÁQUINAS	6 Flores, 8 Ignacio, 10 Solano, 11 Seguí y 13 Tena
SISTEMAS AUTOMÁTICOS	5 Caro y 24 Rivas
NEUMÁTICA - HIDRÁULICA	5 Caro, 9 Ruiz M, 12 Mª Carmen, 14 Saavedra, 17 Rosa y 19 Rufina.
CONTROL Y P. SIST. AUTOM.	1 Rita, 21 Álvarez y 22 Montaña

Se fija la fecha tope del día 23 de febrero (Veinte días después de esta reunión) para que cada subgrupo presente a los coordinadores una colección de modelos de problemas y de cuestiones de cada bloque temático, tomando como base del trabajo la colección ya disponible a final del pasado curso 2009/10.

Los coordinadores advierten que para que el material sea susceptible de ser utilizado como referencia debe incluir una cantidad no menor a 104 problemas y no menor de 35 cuestiones (1/3 de 104), que los modelos de exámenes sean diferentes (No el mismo problema con diferentes datos) y, además, el numero de problemas por bloque ha de ser sensiblemente proporcional al reparto de numero de horas que se tiene recomendado para trabajar cada bloque.

Los Coordinadores irán distribuyendo el material para ser estudiado y consensuado por una mayoría.

Planteado por algunos profesores asistentes la conveniencia de modificar la tipología del examen de las Pruebas de acceso se acordó en plantear la cuestión en el orden del día de alguna de las próximas reuniones, con objeto de que se pueda tomar una acuerdo con validez formal, para ponerlo en práctica, si procede, en las pruebas del curso 2011/12, ya que en este curso no se pueden cambiar las condiciones que se habían publicitado desde comienzo del curso

3) Control de la materia impartida en cada bloque de la disciplina.

Se distribuyen los estadillos de la materia impartida hasta la fecha obteniéndose los siguientes resultados:

Valor medio en % de materia impartida hasta el 3/2/2011. (Participan 17 centros *)

<i>Partes del bloque => Bloques:</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>Media del bloque</i>
MATERIALES	79,41	76,47	66,76	57,94	68,89
PRINCIPIOS DE MÁQUINAS	63,82	52,94	52,94	66,76	59,11
SISTEMAS AUTOMÁTICOS	29,41	23,53	26,47	NO HAY	26,47
NEUMÁTICA - HIDRÁULICA	41,17	42,94	35,29	NO HAY	39,80
CONTROL Y P. SIST. AUTOM.	16,64	16,64	11,76	11,76	14,20

Media de la disciplina:

41,29 %

* Aunque figuran 21 Centros como partícipes en la reunión, sus respuestas en cada casilla se han dividido por 17, ya que no tienen alumnos en el presente curso dos profesores (14 y 17 del listado) y

de otros dos falta la hoja de la materia impartida (19 y 20). Los DNI que faltan, no han sido aportados y puede tener su repercusión en recibir los Créditos de Formación correspondientes.

En el estudio riguroso que se realiza siempre, ahora llama la atención la dispersión de la Media explicada de la disciplina por Centros: de un 80,55 % (Nº 6) y 68,055 % (Nº 22) a un 16,66 % (15) y 11,11 % (24). Curiosamente son también muy dispares algunos de estos valores que se entregan durante el curso con el número de alumnos que presentan y los resultados obtenidos en las notas de las PAUs.

Ya se lleva algún tiempo dando los resultados expuestos en la reunión anterior para evitar anotaciones bastante inferiores en algunos apartados después de un cierto tiempo (Por ejemplo: Se anotó en Apartado A = 100 % en 1ª Reunión, y 0 % en 2ª Reunión -2 meses más tarde??)

4) Aportación a los asistente de las evaluaciones realizadas (y resueltas) por el profesorado de cada centro.

Se recomienda que las envíen cuanto antes, a los coordinadores de cada materia y que estos lo hagan al coordinador José M. Benegas, cuyo correo es: josem.benegas.dpba@edu.juntaex.es para ser distribuidas al resto de centros.

5) Ruegos y preguntas.

Se habló de la modificación de la tipología de los exámenes, de acuerdo a lo descrito en el punto 2, y se acordó tratarlo en próximas reuniones a efectos de aplicación en el curso 2011/12.

De nuevo se habló del malestar por la ponderación de 0.1 punto de la valoración de Tecnología Industrial en la parte Específica de la prueba para quienes pretendan realizar carreras de Ingeniería., al comparar con el 0.2 de Dibujo Técnico y de “Ciencias de la Tierra y Medioambiente”. Se ha comentado el tema personalmente al Director de la Escuela de Ingenierías Industriales, que por cierto es Coordinador de Electrotecnia y sufre la misma discriminación y acordamos de animar al profesorado de ambas disciplinas a realizar un escrito dirigido a la Dirección de la Escuela y al Rector de la Universidad, recordando que cuando se implantaros dichos coeficientes se dijo que podrían ser cambiados a los dos años.

Finalmente, sin más temas a considerar, se decide por unanimidad, celebrar la próxima reunión el día 17 de marzo (jueves) a las 16,45 h en primera convocatoria y a las 17,00 h. en segunda y definitiva en la Sala de Juntas del Centro Universitario de Mérida (C/ Santa Teresa de Jornet, 38), sirviendo como citación la presente acta.

En Cáceres a tres de febrero de dos mil once.

Los Coordinadores de “Tecnología Industrial”:

José M. Benegas Capote y Antonio Marcelo Maeso